

SPRAWOZDANIE Z REALIZACJI LSR ZA

2017

ROK

Nazwa LGD Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania
"Partnerstwo dla Doliny Baryczy"

Nr KRS 0000319202

Województwo Dolnośląskie

Dotyczy funduszy: EFRROW TAK EFMR TAK EFRR EFS

LGD obowiązkowo wypełnia części 1, 2 oraz 6 i 7, a także w zależności od tego z jakich środków współfinansowana jest LSR części 3 i/lub 4a lub 4b i/lub 5. Sprawozdanie należy złożyć zarządowi województwa zgodnie z § 5 ust. 1 pkt 23 lit. c umowy ramowej.

| Część 1 | | | | | | | | | | | | | | |
|--|--------------------|--------------------------|------------------------|---|--------------------|--------------------------|------------------------|---|-------------------|--------------------|--------------------------|------------------------|--------------------------|------------------------|
| Finansowa realizacja celów oraz przedsięwzięć w LSR | | | | | | | | | | | | | | |
| Cele ogólne | | | | Cele szczegółowe | | | | Przedsięwzięcia | | | | | | |
| Nazwa | Budżet w LSR [PLN] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Nazwa | Budżet w LSR [PLN] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Nazwa | Program / fundusz | Budżet w LSR [PLN] | Pomoc przyznana | | Pomoc wypłacona | |
| | | | | | | | | | | | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] | Realizacja budżetu [PLN] | Realizacja budżetu [%] |
| CO 1 Rozwój gospodarzy Doliny Baryczy służący zachowaniu specyfiki obszaru i polepszeniu jakości życia | 11 900 000,00 | - | 0% | 1.1 Rozwój gospodarzy Doliny Baryczy, służący zachowaniu specyfiki obszaru i polepszeniu jakości życia. | 2 500 000,00 | - | 0% | 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru. | PORIM/EFMR | 1 600 000,00 | - | 0% | - | 0% |
| | | | | | | | | 1.1.2 Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstw rybackich. | PORIM/EFMR | 900 000,00 | - | 0% | - | 0% |
| | | | | 1.2 Rozwój lokalnej przedsiębiorczości | 9 400 000,00 | - | 0% | 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru. | PORIM/EFMR | 2 900 000,00 | - | 0% | - | 0% |
| | | | | | | | | 1.2.2 Wsparcie usług i produktów lokalnych przyczyniających się do zachowania specyfiki obszaru. | PROW/EFRR OW | 3 600 000,00 | 761 292,00 | 21% | - | 0% |
| | | | | | | | | 1.2.3 Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców. | PROW/EFRR OW | 2 900 000,00 | 400 000,00 | 14% | - | 0% |
| | | | | 2.1 Wzrost aktywności i świadomości specyfiki obszaru wśród mieszkańców. | 3 370 436,18 | - | 0% | 2.1.1 Wsparcie kompetencji i organizacji potencjału społecznego na rzecz zachowania specyfiki obszaru. | PROW/EFRR OW | 320 000,00 | - | 0% | - | 0% |
| | | | | | | | | 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu. | PROW/EFRR OW | 2 264 436,18 | - | 0% | - | 0% |

| Część 1 | | | | | | | | | | | | | | |
|---|---------------|---|----|------------------|--|--|--|--|--------------|--------------|------------|-----|---|----|
| Finansowa realizacja celów oraz przedsięwzięć w LSR | | | | | | | | | | | | | | |
| Cele ogólne | | | | Cele szczegółowe | | | | Przedsięwzięcia | | | | | | |
| CO 2 Wzmocnienie rozpoznawalności i potencjału Doliny Baryczy | 10 120 000,00 | - | 0% | | | | | 2.1.3 Wzrost wiedzy i integracja społeczna mieszkańców poprzez wykorzystanie rybackiego dziedzictwa kulturowego. | PORiM/EFMR | 786 000,00 | 45 000,00 | 6% | - | 0% |
| | | | | | | | | 2.2.1 Spójna i widoczna oferta turystyczna Doliny Baryczy. | PROW/EFRR OW | 478 000,00 | 210 000,00 | 44% | - | 0% |
| | | | | | | | | 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru. | PROW/EFRR OW | 1 657 563,82 | - | 0% | - | 0% |
| | | | | | | | | 2.2.3 Infrastruktura turystyczna i rekreacyjna wzmacniająca rybacki potencjał obszaru. | PORiM/EFMR | 4 614 000,00 | - | 0% | - | 0% |
| RAZEM | | | | | | | | | | 1 416 292,00 | | | - | |
| w tym PROW 2014 - 2020 | | | | | | | | | | 1 371 292,00 | | X | - | X |

Należy wypełnić w oparciu informacje zawarte w LSR, w szczególności w Planie działania. Suma kwot powinna zrównać się z budżetem na realizację LSR określonym w umowie ramowej.

W przypadku PROW 2014 – 2020: Dane w kolumnie „Realizacja budżetu celów ogólnych”, „Realizacja budżetu celów szczegółowych” oraz „Realizacja budżetu przedsięwzięć. Pomoc wypłacona” należy dla poddziałania 19.2 oraz 19.3 podać narastająco i powinny obejmować wyłącznie środki dotyczące operacji zakończonych, dla których płatność końcowa/druga transza (dotyczy premii na podejmowanie działalności gospodarczej) została wypłacona beneficjentowi, w przypadku poddziałania 19.4 dane należy podać dla operacji trwających, dla których dokonano płatności przynajmniej jednej transzy. Dane obejmują także środki własne beneficjentów będących jednostkami sektora finansów publicznych, stanowiące wymagany krajowy wkład środków publicznych.

Dane w kolumnie „Realizacja budżetu przedsięwzięć. Pomoc przyznana” należy podać narastająco i powinny obejmować kwoty z zawartych umów o przyznaniu pomocy, uwzględniających ewentualne zmiany tych umów (aneksy umowy o przyznaniu pomocy). Dane nie powinny obejmować kwot z rozwiązanych umów przyznania pomocy.

Dane w kolumnie „Realizacja budżetu ... w %” należy wskazać jako wynik dzielenia kwoty podanej w zł w kolumnie „Realizacja budżetu ...” przez kwotę w kolumnie „Budżet ...”.

W przypadku EFS: Pod uwagę należy brać operacje/etapy operacji, dla których zatwierdzone zostały do 31 grudnia wydatki kwalifikowalne w ramach wniosków o płatność.

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|---------------------------|--|---|---|-----------------|-----------------|---------------|----------------|---|--|---|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|----------------|----------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) | Realizacja (%) |
| | | | | | | | | | | | | | | U | P |
| poproszenie jakości życia | CS 1.1.Zwiększenie konkurencyjności sektora rybackiego | Liczba utrzymanych miejsc pracy w podmiocie rybackim | Liczba utrzymanych miejsc pracy | szt. | 0 | 8 | 0 | Dane LGD z wniosku o płatność | P 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru | Liczba operacji polegających na utrzymaniu miejsca pracy w podmiocie rybackim | - | 0 | 8 | 0% | 0% |
| | | Liczba utrzymanych lub utworzonych miejsc pracy lub nowych przedsiębiorstw w łańcuchu dostaw. | Liczba utworzonych miejsc pracy/ Liczba utrzymanych miejsc pracy/Liczba utworzonych przedsiębiorstw | szt. | 0 | 6 | 0 | Sprawozdania beneficjentów, dane LGD z monitoringu. | | | | | | | |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---|---|-----------------|-----------------|---------------|----------------|---|--|---|---|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| CO 1 Rozwój gospodarzy Doliny Baryczy służący zachowaniu specyfiki obszaru i | CS 1.2 Rozwój lokalnej przedsiębiorczości | Liczba utrzymanych lub utworzonych miejsc pracy lub nowych przedsiębiorstw w branży produktów lub usług lokalnych | 1.3; 1.4; Liczba utworzonych miejsc pracy/ Liczba utrzymanych miejsc pracy/Liczba utworzonych przedsiębiorstw | szt. | 0 | 40 | 0 | Sprawozdania beneficjentów, dane LGD z monitoringu. | P 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru. | Liczba operacji polegających na utrzymaniu lub utworzeniu miejsc pracy lub utworzeniu nowego przedsiębiorstwa w branży produktów lub usług lokalnych lub w branży niezwiązanej z podstawową działalnością rybacką podmiotu rybackiego | - | 0 | 13 | 0% | 0% |
| | | Liczba ofert na stronie www.dbpoleca.barycz.pl w branży produktów lub usług lokalnych lub bazujących na specyfice obszaru | - | szt. | 131 | 200 | 0 | Dane LGD, licznik ofert na stronie | | P 1.2.2 Wsparcie usług i produktów lokalnych, przyczyniających się do zachowania specyfiki obszaru | Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa w branży produktów i usług lokalnych | 1.1 | 0 | 8 | 25% |
| | | Liczba podmiotów korzystających z infrastruktury inkubatora rocznie | 1.11 | szt. | 0 | 2 | 0 | Dane LGD z monitoringu, sprawozdanie beneficjenta | Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa w branży produktów i usług lokalnych | | 1.2 | 0 | 17 | 0% | 0% |
| | | Liczba utrzymanych lub utworzonych miejsc pracy lub nowych przedsiębiorstw w innych branżach | 1.3; 1.4; Liczba utworzonych miejsc pracy/ Liczba utrzymanych miejsc pracy/Liczba utworzonych przedsiębiorstw | szt. | 0 | 26 | 0 | Sprawozdania beneficjentów, dane LGD z monitoringu. | P 1.2.3 Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców | Liczba nowych inkubatorów | 1.9 | 0 | 1 | 0% | 0% |
| Liczba operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa | 1.1 | 0 | 11 | 36% | 0% | | | | | | | | | | |
| | | Liczba operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | 1.2 | 0 | 15 | 0% | 0% | | | | | | | | |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|------------|-----------------|--|--------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|----------------|--|---|---|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | Liczba osób przeszkolonych, które uczestniczyły w ofercie powstałej w wyniku realizacji szkoleń (zajęć edukacyjnych) w ramach grantów Edukacja dla Doliny Baryczy | 2.2 | osoby | 0 | 1000 | 0 | Dane LGD z monitoringu, sprawozdania grantbiorców, dane z monitoringu serwisu edukacja.barycz.pl | P 2.1.1 Wsparcie kompetencji i organizacji potencjału społecznego na rzecz zachowania specyfiki obszaru. | Liczba szkoleń (zajęć edukacyjnych) w ramach grantów w zakresie wzmocnienia kapitału społecznego i specyfiki obszaru Edukacja dla Doliny Baryczy | 2.1 | 0 | 60 | 0% | 0% |
| | | Liczba projektów współpracy skierowanych do określonych grup odbiorców | 3.4 | szt. | 0 | 4 | 0 | Sprawozdania LGD, lista uczestników | | Liczba projektów współpracy | 3.2 | 0 | 1 | 0% | 0% |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|------------|---|--|--------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|---|--|---|--|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| Baryczy | Zestaw aktywności i świadomości specyfiki obszaru wśród mieszkańców | Liczba osób korzystających z rozwiniętej infrastruktury rekreacyjnej, kulturalnej lub drogowej | 1.13 | osoba | 0 | 20000 | 0 | Sprawowania beneficjentów, dane LGD z monitoringu, dane statystyczne- liczba mieszkańców miejscowości, w których realizowana była operacja | P 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu | Liczba operacji obejmujących rozwój obiektów ogólnodostępnej, niekomercyjnej infrastruktury rekreacyjnej, kulturalnej lub przebudowę lub budowę dróg publicznych | 2.4; 2.5 | 0 | 6 | 0% | 0% |
| | | Liczba osób- odbiorców działań realizowanych z wykorzystaniem wyposażenia miejsc mających na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego w ramach grantu Działaj dla Doliny Baryczy | - | osoba | 0 | 1000 | dane statystyczne- liczba mieszkańców miejscowości, w których realizowany był grant | Długość wybudowanych lub przebudowanych dróg publicznych | | 1.12 | 0 | 0,06 | 0% | 0% | |
| | | | | | | | | Liczba operacji (grantów) w zakresie wyposażenia miejsca mającego na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego Działaj dla Doliny Baryczy | | 2.10 | 0 | 30 | 0% | 0% | |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|---|--|---|--------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|----------------|---|---|---|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| CO 2 Wzmocnienie rozpoznawalności i potencjału Doliny Baryczy | CS 2.1 Wzrost wiedzy i integracja społeczna mieszkańców poprzez wykorzystanie rybackiego dziedzictwa kulturowego | Liczba odbiorców działań realizowanych z wykorzystaniem obiektów lub wyposażenia miejsc w ramach grantów Ryba wpływa na... w Dolinie Baryczy | - | osoba | 0 | 1000 | 0 | Sprawozdania beneficjentów, dane LGD z monitoringu, dane statystyczne- liczba mieszkańców miejscowości, w których realizowany był grant | P 2.1.3 Wzrost wiedzy i integracja społeczna mieszkańców poprzez wykorzystanie rybackiego dziedzictwa kulturowego | Liczba operacji (grantów) w zakresie społecznej integracji mieszkańców, zwiększenia zaangażowania w zarządzanie lokalnymi zasobami, promocję obszaru Ryba wpływa na... w Dolinie Baryczy | - | 0 | 6 | 0% | 0% |
| | | Liczba zainteresowanych wydarzeniami i korzystających ze strony www.dnikarpia.barycz.pl w ramach Dni Karpia w Dolinie Baryczy po każdej edycji w latach od 2017- do 2022 | - | osłona | 0 | 1000 | 0 | Dane LGD, ilość wejść na stronie www.dnikarpia.barycz.pl po każdej z edycji | | Liczba edycji Dni Karpia w Dolinie Baryczy, związanych z promocją obszaru | - | 10 | 16 | 17% | 0% |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|--|------------------------------|--|--------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|----------------|--|---|---|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| | | | | | | | | | | | | | | | |
| CO 2 Wzmocnienie rozpoznawalności i potencjału D | i atrakcyjnej oferty obszaru | Liczba zarejestrowanych podmiotów realizujących program Edukacja dla Doliny Baryczy oraz użytkowników i kandydatów do znaku Dolina Baryczy Poleca na serwisach edukacja.barycz.pl i dbpoleca.barycz.pl w każdej edycji | - | szt. | 0 | 100 | 0 | Dane z serwisu www.edukacja.barycz.pl oraz www.dbpoleca.barycz.pl | P 2.2.1 Spójna i widoczna oferta turystyczna Doliny Baryczy | Liczba wspartych wydarzeń-edycji konkursu Dolina Baryczy Poleca i edycji programu Edukacja dla Doliny Baryczy | 2.12 | 8 | 20 | 17% | 0% |
| | | Liczba operacji ukierunkowanych na innowacje związanych z systemem Dolina Baryczy Poleca lub programem Edukacja dla Doliny Baryczy | | | | | | | | 2.13 | 0 | 1 | 0% | 0% | |
| | | Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby | 3.3 | szt. | 0 | 2 | 0 | Dane LGD, rejestr uczestników szkoleń, uczestnicy projektu współpracy. | Liczba projektów współpracy międzynarodowej | 3.2 | 1 | 3 | 0% | 0% | |
| | | Liczba projektów współpracy | | | | | | | Liczba projektów współpracy | 3.2 | 1 | 2 | 0% | 0% | |

| Część 2 | | 0 | | | | | | | | | | | | | |
|----------------------------|---|---------------------------------|--------------------------------|-----------------|-----------------|---------------|---|---|---|--|--------------------------------|------------------------------------|---------------------------|------------------|------------------|
| Cel ogólny | Cel szczegółowy | Wskaźniki rezultatu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Jednostka miary | Stan początkowy | Stan docelowy | Realizacja (%) | Źródło danych/sposób pomiaru | Przedsięwzięcie | Wskaźniki produktu | Kod wskaźnika (dotyczy EFRROW) | Stan początkowy wskaźnika produktu | Stan docelowy (2016-2023) | Realizacja (%) U | Realizacja (%) P |
| CS 2.2 Rozwój kompleksowej | Liczba osób korzystających z rozwiniętej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub drogowej. | 1.13 | szt. | 0 | 20000 | 0 | Dane LGD z monitoringu, dane statystyczne -liczba mieszkańców miejscowości, w których realizowana była operacja | P 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru | Liczba operacji polegających na rozwoju obiektów ogólnodostępnej, niekomercyjnej infrastruktury turystycznej, rekreacyjnej lub przebudowie lub budowie dróg publicznych | 2.4; 2.5 | 0 | 9 | 0% | 0% | |
| | | | | | | | | | Długość wybudowanych lub przebudowanych dróg publicznych | 1.12 | 0 | 0,6 | 0% | 0% | |
| | | | | | | | | | Długość rozwiniętych ścieżek rowerowych i szlaków turystycznych | 2.8 | 0 | 50 | 0% | 0% | |
| | Ilość wejść na strony poświęcone turystyce w Dolinie Baryczy od roku 2016 rocznie | - | - | szt. | 0 | 1000 | 0 | Dane LGD, rejestr odwiedzin na stronach: kolorwyslaskarpia .barycz.pl, dnikarpia.barycz.pl, nasza.barycz.pl, dbpoleca.barycz.pl | P 2.2.3 Wzmocnienie rybackiego potencjału obszaru poprzez rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej | Liczba operacji własnych | - | 0 | 1 | 0% | 0% |
| | | | | | | | | | | Liczba operacji związanych z udostępnieniem oferty turystycznej obszaru, dziedzictwa kulturowego i rekreacyjnego | - | 0 | 8 | 0% | 0% |
| | Liczba utworzonych miejsc pracy związanych z ofertą turystyczną świadczoną przez podmioty publiczne lub NGO | Liczba utworzonych miejsc pracy | - | szt. | 0 | 9 | 0 | Sprawozdania beneficjentów, dane LGD z monitoringu. | Liczba operacji związanych z udostępnieniem dziedzictwa kulturowego, turystycznego i rekreacyjnego w powiązaniu z powstaniem miejsca pracy | - | 0 | 9 | 0% | 0% | |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|---|---------------|------------------|--------------------------------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba zrealizowanych operacji polegających na utworzeniu nowego przedsiębiorstwa | TAK | 1.1 | Ogółem | 1.1 | Produkt | Sztuka | 7 | 0 |
| | | | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 1.1.1 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy | 1.1.2 | Produkt | Sztuka | 4 | 0 |
| | | | Osoby powyżej 50 roku życia | 1.1.3 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Osoby młode do ukończenia 25 roku życia | 1.1.4 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Mężczyźni | 1.1.5 | Produkt | Sztuka | 1 | 0 |
| | | | Kobiety | 1.1.6 | Produkt | Sztuka | 6 | 0 |
| Liczba zrealizowanych operacji polegających na rozwoju istniejącego przedsiębiorstwa | TAK | 1.2 | - | - | Produkt | Sztuka | 2 | 0 |
| Liczba utworzonych miejsc pracy | TAK | 1.3 | Ogółem | 1.3 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 12 | 0 |
| | | | Kobiety | 1.3.1 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 6 | 0 |
| | | | Mężczyźni | 1.3.2 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 1 | 0 |
| | | | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 1.3.3 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0 | 0 |
| | | | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy | 1.3.4 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 4 | 0 |
| | | | Osoby powyżej 50 roku życia | 1.3.5 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0 | 0 |
| | | | Osoby młode do ukończenia 25 roku życia | 1.3.6 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0 | 0 |
| Liczba utrzymanych miejsc pracy | TAK | 1.4 | Ogółem | 1.4 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 37,61 | 0 |
| | | | Kobiety | 1.4.1 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0 | 0 |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|--------------|---------------|------------------|--------------------------------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| | | | Mężczyźni | 1.4.2 | Rezultat | Ekwiwalent pełnego czasu pracy (EPC) | 0 | 0 |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|--|--------------------------------|--|--------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba sieci w zakresie usług turystycznych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | NIE | 1.5 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba podmiotów w ramach sieci w zakresie usług turystycznych | | 1.6 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba sieci w zakresie krótkich łańcuchów żywnościowych lub rynków lokalnych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | NIE | 1.7 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba podmiotów w ramach sieci w zakresie krótkich łańcuchów żywnościowych lub rynków lokalnych, które otrzymały wsparcie w ramach realizacji LSR | | 1.8 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba nowych inkubatorów (centrów) przetwórstwa lokalnego | TAK | 1.9 | - | - | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| Liczba zmodernizowanych inkubatorów (centrów) przetwórstwa lokalnego | NIE | 1.10 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba podmiotów korzystających z infrastruktury służącej przetwarzaniu produktów rolnych rocznie | TAK | 1.11 | - | - | Rezultat | Sztuka | 0 | 0 |
| Długość wybudowanych lub przebudowanych dróg | TAK | 1.12 | Ogółem | 1.12 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |
| | | | Drogi wybudowane | 1.12.1 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |
| | | | Drogi przebudowane | 1.12.2 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |
| Liczba osób korzystających z nowej lub przebudowanej infrastruktury drogowej w zakresie włączenia społecznego | TAK | 1.13 | - | - | Rezultat | Osoba | 0 | 0 |
| Liczba godzin pracy wolontariuszy zaangażowanych w realizację operacji | NIE | 1.14 | - | - | Rezultat | Osoba | X | X |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|------------------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność oraz | | | | | | | | |
| PODDZIAŁANIE 19.3 Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba szkoleń | TAK | 2.1 | - | - | Produkt | Sztuka | 27 | 0 |
| Liczba osób przeszkolonych | | 2.2 | - | - | Rezultat | Osoba | 648 | 0 |
| Liczba osób oceniających szkolenia jako adekwatne do oczekiwań | | 2.3 | - | - | Rezultat | Osoba | 107 | X |
| Liczba nowych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej | TAK | 2.4 | Ogółem | 2.4 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty noclegowe | 2.4.1 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty gastronomiczne | 2.4.2 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 2.4.3 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| Liczba przebudowanych obiektów infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej | TAK | 2.5 | Ogółem | 2.5 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty noclegowe | 2.5.1 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty gastronomiczne | 2.5.2 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Obiekty sportowe/rekreacyjne | 2.5.3 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| Liczba nowych miejsc noclegowych | NIE | 2.6 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba osób, które skorzystały z nowych miejsc noclegowych w ciągu roku w nowych lub przebudowanych obiektach turystycznych | | 2.7 | - | - | Rezultat | Osoba | X | X |
| Długość wybudowanych lub przebudowanych ścieżek rowerowych i szlaków turystycznych | TAK | 2.8 | Ogółem | 2.8 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |
| | | | Ścieżki rowerowe | 2.8.1 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |
| | | | Szlaki turystyczne | 2.8.2 | Produkt | Kilometr | 0 | 0 |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|--------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba zabytków poddanych pracom konserwatorskim lub restauratorskim | NIE | 2.9 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba zrealizowanych operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego | TAK | 2.10 | - | - | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| Liczba podmiotów wspartych w ramach operacji obejmujących wyposażenie mające na celu szerzenie lokalnej kultury i dziedzictwa lokalnego | NIE | 2.11 | - | - | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba wydarzeń / imprez | TAK | 2.12 | - | - | Produkt | Sztuka | 2 | X |
| Liczba zrealizowanych operacji ukierunkowanych na innowacje | TAK | 2.13 | - | - | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |

| PODDZIAŁANIE 19.3 Przygotowanie i realizacja działań w zakresie współpracy z lokalną grupą działania | | | | | | | | |
|--|--------------------------------|---------------|---------------------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba przygotowanych projektów współpracy | NIE | 3.1 | Ogółem | 3.1 | Produkt | Sztuka | X | X |
| | | | Projekty międzyregionalne | 3.1.1 | Produkt | Sztuka | X | X |
| | | | Projekty międzynarodowe | 3.1.2 | Produkt | Sztuka | X | X |
| Liczba zrealizowanych projektów współpracy | TAK | 3.2 | Ogółem | 3.2 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Projekty międzyregionalne | 3.2.1 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| | | | Projekty międzynarodowe | 3.2.2 | Produkt | Sztuka | 0 | 0 |
| Liczba projektów współpracy wykorzystujących lokalne zasoby | NIE | 3.3 | Ogółem | 3.3 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Zasoby przyrodnicze | 3.3.1 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Zasoby kulturowe | 3.3.2 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Zasoby historyczne | 3.3.3 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Zasoby turystyczne | 3.3.4 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Produkty lokalne | 3.3.5 | Rezultat | Sztuka | X | X |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|---|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |
| Liczba projektów współpracy skierowanych do grup docelowych | NIE | 3.4 | Ogółem | 3.4 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Przedsiębiorcy | 3.4.1 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Osoby niepełnosprawne – posiadające orzeczenie o niepełnosprawności | 3.4.2 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Osoby bezrobotne – zarejestrowane w urzędzie pracy | 3.4.3 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Osoby powyżej 50 roku życia | 3.4.4 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Osoby młode od 18 do ukończenia 25 lat | 3.4.5 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Młodzież | 3.4.6 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Kobiety | 3.4.7 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Imigranci | 3.4.8 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Turyści | 3.4.9 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | LGD | 3.4.10 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Organizacje pozarządowe | 3.4.11 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| | | | Liderzy lokalni | 3.4.12 | Rezultat | Sztuka | X | X |
| Rolnicy | 3.4.13 | Rezultat | Sztuka | X | X | | | |

| Część 3 | | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie PROW 2014 – 2020 | | | | | | |
|---|--------------------------------|--|--------------|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|---|
| PODDZIAŁANIE 19.2 Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność | | | | | | | | |
| Nazwa wskaźnika | Wskaźnik realizowany (TAK/NIE) | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) | |
| | | | | | | | U | P |

| PODDZIAŁANIE 19.4 Wsparcie na rzecz kosztów bieżących i aktywizacji | | | | | | |
|--|---------------|---|---------------|------------------|-----------------|--------------------------------|
| Nazwa wskaźnika | Kod wskaźnika | Dezagregacja | Kod wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka miary | Realizacja (w jednostce miary) |
| Liczba osobodni szkoleń dla pracowników i organów LGD | 4.1 | - | - | Produkt | Osobodzień | 55 |
| Liczba podmiotów, którym udzielono indywidualnego doradztwa | 4.2 | Ogółem | 4.2 | Produkt | Sztuka | 128 |
| | | Osoby fizyczne | 4.2.1 | Produkt | Sztuka | 26 |
| | | Instytucje | 4.2.2 | Produkt | Sztuka | 10 |
| | | Liczba podmiotów, które złożyły wnioski o przyznanie pomocy | 4.2.3 | Produkt | Sztuka | 40 |
| | | Liczba podmiotów, które zawarły umowę o przyznaniu pomocy | 4.2.4 | Rezultat | Sztuka | 5 |
| Liczba spotkań / wydarzeń adresowanych do mieszkańców | 4.3 | - | - | Produkt | Sztuka | 58 |
| Liczba konferencji / targów / prezentacji (odbywających się poza terenem LGD) z udziałem przedstawicieli LGD | 4.4 | - | - | Produkt | Sztuka | X |
| Liczba odwiedzin strony internetowej LGD | 4.5 | - | - | Rezultat | Sztuka | 1 418 184,00 |

| | | | |
|---|---------------------------|--------|----|
| Liczba złożonych wniosków o przyznanie pomocy w ramach prowadzonych naborów | Ogółem | Sztuka | 67 |
| | Wnioski zgodne z LSR | Sztuka | 65 |
| | Wnioski wybrane przez LGD | Sztuka | 62 |

Należy wypełnić w oparciu o dane w arkuszu "Rzeczowy postęp". Dane dotyczące wskaźników obowiązkowych w tym arkuszu oraz w arkuszu "Rzeczowy postęp" powinny być zgodne (dane z kolumny „Realizacja %” w odniesieniu do wskaźników rezultatu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja P” w tym arkuszu dla wskaźników rezultatu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp" oraz dane z kolumny „Realizacja P %” w odniesieniu do wskaźników produktu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja P” w tym arkuszu dla wskaźników produktu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp" oraz dane z kolumny „Realizacja U %” w odniesieniu do wskaźników produktu w arkuszu "Rzeczowy postęp" z wynikiem podzielenia wartości z kolumny „Realizacja U” w tym arkuszu dla wskaźników produktu przez stan docelowy w arkuszu "Rzeczowy postęp"). W przypadku, gdy dany wskaźnik w tym arkuszu jest nieadekwatny do danej LSR – jego wartości będą zerowe w tym arkuszu. W przypadku podziału 19.4 dane należy podać dla operacji trwających, dla których dokonano płatności przynajmniej jednej transzy.

Opcję TAK/NIE w kolumnie "Wskaźnik realizowany" należy zaznaczyć w zależności, czy dany wskaźnik został przewidziany do realizacji w ramach LSR. W sytuacji, gdy wartości danego wskaźnika w kolumnie "Realizacja" są zerowe, jednak wskaźnik został przewidziany do realizacji w ramach LSR, należy zaznaczyć opcję TAK.

| Część 4(a) Rzeczowa realizacja wskaźników w ramach EFRR i EFS (Województwo Kujawsko-Pomorskie) | | | | | |
|--|--|---|------------------|-------------------|--|
| Fundusz | Obszar tematyczny | Nazwa wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka pomiaru | Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru) |
| EFRR | Działania infrastrukturalne przyczyniające się do rewitalizacji społeczno-gospodarczej miejscowości wiejskich - w szczególności o dużej koncentracji negatywnych zjawisk społecznych - zmierzające do ożywienia społeczno-gospodarczego danego obszaru i poprawy warunków uczestnictwa osób zamieszkujących obszary problemowe w życiu społecznym i gospodarczym. | Liczba wspartych obiektów infrastruktury zlokalizowanych na zrewitalizowanych obszarach | Produkt | szt. | - |
| | | Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją | Produkt | ha | - |
| | | Długość przebudowanych dróg gminnych | Produkt | km | - |
| | | Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach | Rezultat | szt. | - |
| | | Liczba osób korzystających ze zrewitalizowanych obszarów | Rezultat | osoby | - |
| | Wsparcie inwestycyjne mikro i małych przedsiębiorstw - projekty inwestycyjne poprawiające konkurencyjność przedsiębiorstwa, związane z unowocześnieniem sposobu działania jak i oferty poprzez: a. rozbudowę przedsiębiorstwa, b. rozszerzenie zakresu działania przedsiębiorstwa, c. działania mające na celu dokonywanie zasadniczych zmian produkcji bądź procesu produkcyjnego, prowadzące do wprowadzenia na rynek nowych lub ulepszonych produktów/usług, d. zmianę stosowanych rozwiązań produkcyjnych, technologicznych, organizacyjnych, e. zmianę wyrobu i usługi, w tym także zmianę sposobu świadczenia usługi. | Liczba przedsiębiorstw Otrzymujących dotację (CI2) | Produkt | szt. | - |
| | | Liczba przedsiębiorstw wspartych w zakresie eko-innowacji | Produkt | szt. | - |
| | | Wzrost zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach (CI8) | Rezultat | EPC | - |
| | | Liczba nowych produktów/usług wprowadzanych w przedsiębiorstwie | Rezultat | szt. | - |
| | | Liczba udoskonalonych produktów/usług wprowadzanych w przedsiębiorstwie | Rezultat | szt. | - |
| | Wspieranie tworzenia i rozwoju małych inkubatorów przedsiębiorczości poprzez dostosowanie istniejących budowli do pełnienia funkcji inkubatora i wsparcie usług świadczonych przez inkubator. | Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie niefinansowe (CI4) | Produkt | szt. | - |
| | | Liczba usług (nowych lub ulepszonych) świadczonych przez inkubatory przedsiębiorczości | Produkt | szt. | - |
| | | Liczba wspartych inkubatorów przedsiębiorczości | Produkt | szt. | - |
| | | Liczba nowych przedsiębiorstw powstałych przy wsparciu instytucji otoczenia biznesu | Rezultat | szt. | - |
| | | Liczba przedsiębiorstw korzystających z usług (nowych i/lub ulepszonych) świadczonych przez inkubatory przedsiębiorczości | Rezultat | szt. | - |
| EFS | Włączenie społeczne na obszarach wiejskich 1. Działania na rzecz osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, w zakresie wdrożenia rozwiązań z obszaru aktywnej integracji o charakterze środowiskowym. 2. Działania wspierające rozwiązania w zakresie organizowania społeczności lokalnej i animacji społecznej. 3. Działania wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej, w tym: działania animacyjne, budowa i rozwój lokalnych partnerstw publiczno-społecznych na rzecz tworzenia i rozwoju przedsiębiorstw społecznych i inne wspierające rozwój gospodarki społecznej i przedsiębiorczości społecznej. | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie | Produkt | osoba | - |
| | | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy po opuszczeniu programu | Rezultat | osoba | - |
| | | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym pracujących po opuszczeniu programu (łącznie z pracującymi na własny rachunek) | Rezultat | osoba | - |
| | | Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, u których wzrosła aktywność społeczna | Rezultat | osoba | - |
| Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiodącym jest EFS | Koszty bieżące | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Animacja | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |

Należy wypełnić na podstawie wskaźników przyjętych do realizacji w ramach LSR. W przypadku, gdy dana LSR nie uwzględni obszaru tematycznego należy wpisać „nie dotyczy”.

Dane w kolumnie "Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru)" do 31 grudnia 2018 roku należy podać na podstawie zakontraktowanych środków, po tym terminie na podstawie wypłaconych środków.

Dane dla komórki "Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe" należy podać na podstawie środków zakontraktowanych.

Dane dla komórki "Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiodącym jest EFS" należy wypełnić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu na koszty bieżące i animacji.

| Część 4(b) Rzeczowa realizacja wskaźników w ramach EFRR i EFS (Województwo Podlaskie) | | | | | |
|---|--|-----------------|------------------|-------------------|--|
| Fundusz | Obszar tematyczny | Nazwa wskaźnika | Rodzaj wskaźnika | Jednostka pomiaru | Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru) |
| EFRR | OZE | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Wymiana źródeł ciepła w gospodarstwach domowych (z wyłączeniem pieców węglowych) | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Wymiana pokrycia dachowego z azbestu | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Przydomowe oczyszczalnie ścieków | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Ochrona bioróżnorodności i klimatu | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Projekty z zakresu społeczeństwa informacyjnego w obszarze edukacji | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Dziedzictwo Kulturowe | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| Infrastruktura społeczna | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Rewitalizacja małej skali | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Inwestycje w infrastrukturę wychowania przedszkolnego | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Projekty dofinansowane w ramach działania 8.6 Inwestycje na rzecz rozwoju lokalnego | Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe | Szt./PLN | - | - | |
| EFS | Programy podnoszące aktywność i mobilność zawodową oraz zdolności do zatrudnienia grupy | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Organizacja opieki nad dziećmi do lat 3 w formach pozainstytucjonalnych (opiekun | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Bezwrotne wsparcie dla osób zamierzających rozpocząć prowadzenie działalności | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Zapewnienie większej dostępności wysokiej jakości edukacji przedszkolnej | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Wsparcie małych szkół kształcenia ogólnego | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Programy aktywności lokalnej | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Usługi reintegracji społeczno-zawodowej skierowanej do osób zagrożonych ubóstwem lub | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| Usługi na rzecz wsparcia zatrudnienia i rehabilitacji zawodowej i społecznej osób z | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Wsparcie usług opiekuńczych dla osób niesamodzielnych oraz usług asystenckich dla | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Działania skierowane do rodzin, w tym rodzin przeżywających trudności opiekuńczo-wychowawcze, dzieci i młodzieży zagrożonej wykluczeniem społecznym | - | Produkt | - | - | |
| | - | Rezultat | - | - | |
| Projekty dofinansowane w ramach działania 9.1 Rewitalizacja społeczna i kształtowanie kapitału społecznego | Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe | Szt./PLN | - | - | |
| Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiodącym jest EFS | Koszty bieżące | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |
| | Animacja | - | Produkt | - | - |
| | | - | Rezultat | - | - |

Należy wypełnić na podstawie wskaźników przyjętych do realizacji w ramach LSR. W przypadku, gdy dana LSR nie uwzględnia obszaru tematycznego należy wpisać „nie dotyczy”.

Dane w kolumnie "Realizacja w roku sprawozdawczym (w jednostce pomiaru)" do 31 grudnia 2018 roku należy podać na podstawie zakontraktowanych środków, po tym terminie na podstawie wypłaconych środków.

Dane dla komórki "Liczba projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe/wartość projektów w pełni lub częściowo realizowanych przez partnerów społecznych lub organizacje pozarządowe" należy podać na podstawie środków zakontraktowanych.

Dane dla komórki "Bieżąca działalność związana z realizacją strategii oraz działania animacyjne dotyczące LSR, w których funduszem wiodącym jest EFS" należy wypełnić zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu na koszty bieżące i animacji.

| Część 5 | Rzeczowa realizacja wskaźników obowiązkowych w zakresie EFMR | |
|--|---|------------------------|
| Nazwa wskaźnika | Przed realizacją operacji | Po realizacji operacji |
| Liczba utworzonych miejsc pracy (liczba) | 0 | 0 |
| Liczba utrzymanych miejsc pracy(liczba) | 0 | 0 |
| Utworzone przedsiębiorstwa (liczba) | 0 | 0 |

| | |
|---------|------------------------------|
| Część 6 | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|---------|------------------------------|

Data przeprowadzenia warsztatu refleksyjnego

2018-02-20

W warsztacie uczestniczyli:

| | |
|--|---|
| Członkowie LGD | X |
| Członkowie Zarządu LGD | X |
| Członkowie Rady LGD | X |
| Członkowie organu kontroli wewnętrznej LGD | X |
| Pracownicy LGD | X |
| Inni mieszkańcy obszaru objętego LSR | X |
| Inne podmioty obszaru objętego LSR | X |
| Przedstawiciele ZW | X |
| Przedstawiciele innych LGD | - |

| | | |
|----|--|--|
| 1. | Czy realizacja finansowa i rzeczowa LSR przebiegała zgodnie z planem i można ją uznać za zadowalającą? | <p>Realizacja LSR przebiegała zgodnie z Planem Działania ujętym w LSR i Harmonogramem naborów, stanowiącym załącznik nr 2 do umowy ramowej. Za wyjątkiem planowanego na II poł. 2017 r. naboru w Przedsięwzięciach 1.2.2 Wsparcie usług i produktów lokalnych, przyczyniających się do zachowania specyfiki obszaru oraz 1.2.3 Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców, Samorząd Województwa, pomimo, że w Harmonogramie naborów nabór wpisany, nie wyraził zgody na jego ogłoszenie, uzasadniając brak zgody faktem, że LGD na lata 2016-2018 wybrała operacje na odpowiednim poziomie wskaźników produktu dla tych przedsięwzięć. Zapisy umowy ramowej dla okresu 2016-2018 mówią o weryfikacji poziomu realizacji wskaźników na podstawie zawartych umów, nie zaś na podstawie operacji wybranych. Realnym zagrożeniem wpływającym na nie osiągnięcie wskaźników może być rezygnacja wnioskodawców w wyniku przedłużającej się weryfikacji wybranych wniosków (nawet do 12 m - cy od przekazania do SW) lub odmowa przyznania pomocy. Ponadto wstrzymywanie realizacji przyjętego harmonogramu oraz ograniczenie naborów jest ingerencją we wdrażania LSR oraz ogranicza osiągnięcie LGD wskaźników na wyższym niż minimalny poziomie.</p> <p>Harmonogram był realizowany, jednak wymagał w latach 2016-2017 zmian (aktualizowany był 7 razy). Najważniejsze zmiany to:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Przeniesienie naboru dla JSFP i NGO z 2016 na 2017- brak gotowości do aplikowania sektora społecznego i publicznego 2) Przeniesienie naboru dot. wsparcia przedsiębiorczości w RiM z 2016 na 2017- brak dokumentacji aplikacyjnej 3) Ustalenie limitów dla JSFP- umożliwienie zarządzania budżetem LSR 4) Przeniesienie grantu Edukacja dla Doliny Baryczy z 2017 na 2018- reforma oświaty spowodowała konieczność dostosowania oferty edukacyjnej do podstawy programowej 5) Przeniesienie alokacji z inkubatorów na rozwój działalności gosp.- brak potencjalnych wnioskodawców inkubatorów 6) Dostosowanie zakresów do zmienionych w LSR wskaźników-> konsekwencja zmian w LSR- zmiana wskaźników podyktowaną Wytyczną MRIRW nr 5/3/2017 <p>Pozostałe zmiany dot. głównie przenoszenia oszczędności – wynikały z dbałości o efektywne wydanie środków.</p> <p>Podsumowując realizacja finansowa i rzeczowa do 2017 r. przebiegała w większości zgodnie z planem (harmonogram naborów), jednak jej wyniki tj. planowane do osiągnięcia wskaźniki (ilość podpisanych umów) nie są zadowalające. Stan taki nie jest zależny od LGD. Ponadto LGD nie może w kolejnych etapach realizować zaplanowanego Harmonogramu, co pogłębia stan zagrożenia.</p> |
|----|--|--|

| Część 6 | | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|-------------------------------|---|---|
| <i>Pytania uzupełniające:</i> | | |
| a) | <i>Jeżeli nie to czy poziom realizacji może negatywnie wpłynąć na realizację celów LSR?</i> | <p>Obecny poziom realizacji wskaźników budzi obawy co do realizacji LSR, pomimo tego, że zmienił się warunek osiągnięcia poziomu wskaźników dla okresu 2016-2018 (wcześniej na podstawie zakończonych operacji, obecnie na podstawie przyznanej pomocy, czyli podpisanych umów z wnioskodawcami). Ilość wybranych wniosków pozwala stwierdzić, że prognozy są optymistyczne, jednak czas weryfikacji wniosków i niewielka ilość podpisanych umów budzą obawy związane zwłaszcza z realizacją drugiego kamienia milowego tj. poziom realizacji finansowej i rzeczowej dla okresu 2016-2021. Weryfikacja osiągnięcia wskaźników odbędzie się na podstawie rozliczonych operacji (wyplaconych środków) i LGD może mieć problem w wykazaniu 75% wydatkowania środków LSR oraz 50% wydatkowania środków na miejsca pracy, zarówno w PROW jak i PO RiM. Tak więc brak możliwości realizacji harmonogramu i realokacji środków może negatywnie wpłynąć na realizację celów LSR.</p> |
| b) | <i>Jakie można wskazać przyczyny odstępstw od planu?</i> | <p>Warsztat refleksyjny i bieżący monitoring ujawnił jako główne zagrożenie wydłużony czas weryfikacji wniosków w SW.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Najważniejszą przyczyną, która zagraża terminowemu osiągnięciu wskaźników jest przekraczanie terminów przez Samorząd Województwa dot. weryfikacji wniosków o przyznanie pomocy/o dofinansowanie. Zgodnie z obowiązującymi Rozporządzenia, w PROW termin weryfikacji wniosku wynosi 4 miesiące, w PO RiM 3. Natomiast średni czas weryfikacji wniosków złożonych za pośrednictwem Stowarzyszenia "Partnerstwo dla Doliny Baryczy" wynosi w PROW 9 miesięcy, w PO RiM 6 (obecnie, ponieważ wnioski złożone w ramach jedynego naboru w PO RiM przekazane 10.08.2017 r. do SW, nadal są weryfikowane i nie ma żadnej podpisanej umowy na 24 wnioski mieszczące się w limicie środków). 2) Wydłużający się okres weryfikacji operacji, który nie mógł być przewidziany przez wnioskodawców na etapie planowania operacji, powoduje, że operacje związane z sezonowością, mogą być realizowane niezgodnie z planem biznesowy. Taka sytuacja powoduje, że beneficjent kończy realizację w tzw. sezonie martwym lub po sezonie sprzedaży, co powoduje straty (nie można zarobić na koszty utrzymania ani na wkład własny). Blokuje to w konsekwencji możliwość realizacji operacji, jeśli wnioskodawca nie będzie miał zabezpieczonych środków. 3) Wydłużony termin weryfikacji powoduje również dezaktualizację przyjętych założeń kosztowych w operacjach. Po przetargach czy ostatecznym badaniu rynku okazuje się, że ceny znacznie wzrosły. W przypadku samorządów budzi to ogromne obawy, co do tego, że zrealizują operacje, ponieważ będą musiały dołożyć więcej niż planowano. 4) Wydłużony termin weryfikacji powoduje również dezaktualizację przyjętych założeń biznesowych w operacjach. W ciągu roku od złożenia wniosku do LGD otoczenie biznesowe może zmienić się diametralnie. Poza tym, istnieje obawa o operacje realizowane przez grupy defaworyzowane, ich wnioskodawcy, w związku z brakiem środków do życia zrezygnują z realizacji operacji, bo będą musieli iść do pracy. 5) Samorząd Województwa nie wyraża zgody na przenoszenie oszczędności między kamieniami milowymi, co uniemożliwia maksymalne wykorzystanie budżetu 6) brak informacji nt. zwolnionych środków z naborów (po. 6-u m-cach SW powinien zakończyć listę, tj. poinformować wnioskodawców o braku wolnych środków i LGD o wolnych środkach z alokacji i weryfikacji wniosków) blokuje możliwość sprawnego zarządzania budżetem LSR. 7) Częste zmiany otoczenia prawnego powodują konieczność dostosowywania zapisów obowiązujących w LGD dokumentów (LSR, procedury, itp.)- proces zmian jest czasochłonny, dlatego ogłoszenie naboru ze zaktualizowaną dokumentacją przypada zwykle na koniec półroczu, w którym, zgodnie z Harmonogramem naborów, LGD powinno ogłosić dany nabór. 8) Sytuacja polityczna wokół dopłat wdrożeniowych również powoduje obawy, co do terminowej realizacji wskaźników. Duża grupa potencjalnych wnioskodawców- rybaków- wstrzymuje się z podejmowaniem decyzji inwestycyjnych ze względu na oczekiwanie na dopłaty, które były do tej pory motorem napędzającym działania finansowe. Obecnie MGMIŻS wskazuje, że dopłaty te będą wypłacone i trwa nabór wniosków na ich wypłatę. Jednak dla MGMIŻS nie jest sprawą priorytetową wsparcie w ramach Priorytetu 4 (realizowany w ramach LSR) i rybacy obawiają się, że wstrzymanie weryfikacji wniosków w SW w PO RiM jest celowe- po to, aby niezadowoleni wnioskodawcy zrezygnowali z pomocy. Istnieje obawa, że "zaoszczędzone" w ten sposób środki zostaną przesunięte na inne Priorytety PO RiM. 9) weryfikacja wniosków jest czasochłonna, szczególnie wniosków o wypłatę I-jej transzy w Premiach. Do tego wniosku należy załączyć m.in. potwierdzenie, że działalność spełnia wymogi dla działalności regulowanej (o ile dotyczy) i wykonano zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania pomieszczeń. Wielu wnioskodawców nie jest tego świadomych, pomimo, że mają te zapisy w umowach, a to opóźnia płatność. 10) Wnioskodawcy są demotywowani przez często nieprecyzyjne lub niejasne uwagi do wniosków 11) Czasochłonna i problematyczna jest również konieczność uzgadniania każdej zmiany z Samorządem Województwa, który nawet, gdy zmiana nie wymaga zmiany umowy o przyznanie pomocy, wymaga opinii LGD. Umowa nakazuje uzgadniać każdą zmianę w BP, nawet jeśli nie ma ona wpływu na realizację operacji i jej cel. 12) wskazywanie przez Wnioskodawców maksymalnego czasu realizacji operacji (w RiM 18, a w PROW 24 m-cy) |

| Część 6 | Efekty ewaluacji wewnętrznej | |
|---------|---|--|
| c) | <p><i>Jakie działania można podjąć, by uniknąć ich w kolejnym roku?</i></p> | <p>LGD już podejmuje działania:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) LGD organizuje szkolenia dla wnioskodawców, których wnioski zostały wybrane do realizacji 2) Bieżąca pomoc w przygotowaniu odpowiedzi na uzupełnienia 3) Nieczytelne uwagi SW i uzupełnienia demotywią wnioskodawców – >LGD wystąpiło o udostępnianie informacji dot. realizacji operacji (wymiana korespondencji) 4) ze względu na brak oraz rozbieżności (uzależnione od sprawdzającej osoby) zasad uzgodnień odstępstw od BP- konieczność informowania SW o WSZELKICH zmianach, zakresu opinii LGD oraz wydłużający się czas oczekiwania beneficjentów na decyzję -> LGD zamierza wystąpić o stanowisko SW, w jakim zakresie niezbędne jest zgłoszenie zmian i zgoda LGD. Każde stanowisko wymaga sporządzania pism i dokumentacji , która nie wpływa na realizację celu, a jest jedyni środkiem do niego, znacznie wydłuża i utrudnia realizację operacji (biurokracja). Ponadto, brak zasad powoduje obawy ze strony beneficjentów. <p>Jakie działania można jeszcze podjąć?</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) ponaglenia do Samorządu Województwa o terminową weryfikację 2) intensyfikacja prac nad przygotowaniem wniosków o przyznanie pomocy/dofinansowanie i wniosków o płatność 3) organizacja naborów na początku półrocza 4) uproszczenie procedur wyboru, weryfikacji i rozliczania operacji 5) usprawnienie wymiany informacji (korepondencja mailowa) 6) ustalenie terminu naboru z Samorządem Województwa w takim czasie, aby SW mógł terminowo zweryfikować wnioski 7) zmiana organizacji pracy w Samorządzie Województwa- te same osoby, które weryfikują wnioski o przyznanie pomocy powinny je rozliczać |

| Część 6 | | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|-------------------------------|--|--|
| 2. | W jakim stopniu jakość składanych projektów wybieranych we wszystkich obszarach tematycznych wpływa na osiągnięcie wskaźników w zaplanowanym czasie? | <p>Stan obecny:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W 3-ech naborach złożono 67 wniosków, z czego 49 trafiło do SW - Żaden z przekazanych do SW wniosków nie został tam odrzucony - Większość przekazanych wniosków była konsultowana z LGD - Na etapie LGD odmowę przyznania pomocy otrzymały 4 operacje (poniżej min. liczby punktów, niezgodność z ogłoszeniem) <p>Pod względem skuteczności aplikowania o środki jakość wybranych wniosków jest zadowalająca. Wpływ na ten aspekt ma intensywne wsparcie doradcze prowadzone przez LGD oraz kryterium Gotowości wniosku do realizacji. Podczas warsztatu refleksyjnego wskazano jednak, że na etapie płatności jakość wniosków spada- widoczny jest brak wymaganych załączników.</p> <p>Jakość można rozpatrywać również pod kątem specyfiki obszaru. LGD zadbała o to, aby premiowane były te operacje, które wpisują się w specyfikę obszaru, wprowadzając kryteria specyficzne:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Promocja obszaru - Wsparcie oferty obszaru - Rozwijanie oferty obszaru - Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca - Komplementarność z realizowanymi projektami - Wykorzystanie lokalnych zasobów - Rozwijany zakres usług - Potencjał turystyczny obszaru - Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca - Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi - Związek z obszarem <p>Średnia maksymalna liczba punktów w kryteriach do zdobycia wynosi 48 pkt. Średnia ocena wniosków jest na poziomie 45% max. liczby pkt.</p> |
| Pytania uzupełniające: | | |
| a) | W jakich obszarach tematycznych jakość wniosków jest zadowalająca, a w których budzi wątpliwość? | <p>Wątpliwości budzą szczególnie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - załączone dokumenty, brak spójności pomiędzy nimi a wnioskiem, np. Załączono pozwolenie budowlane na inne zamierzenie niż wskazuje się we wniosku - jakość biznesplanu i rzetelność jego założeń, brak skrupulatnej analizy kosztowej operacji powoduje konieczność uzupełnień <p>Zadowalająca jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - realizacja kryteriów specyficznych dla obszaru, - udział wnioskodawców w szkoleniach i doradztwie, systematyczna praca nad dokumentacją |
| b) | Jeżeli jakość w pewnych obszarach budzi wątpliwość, czy może odbić się na realizacji celów LSR? | Konieczność składania wyjaśnień dotyczących zakresu związanego ze specyfiką obszaru, np. promocja obszaru, na etapie weryfikacji wniosków powoduje wydłużenie czasu weryfikacji lub niekwalifikowalność kosztów, co w konsekwencji może negatywnie wpłynąć na realizację celów LSR. |
| c) | Co można zrobić by podnieść jakość wniosków? | <ol style="list-style-type: none"> 1) Intensyfikacja działań doradczych- zwiększenie ilości szkoleń i doradztwa indywidualnego 2) Praca nad poprawą zaufania między Samorządem Województwa a LGD i wnioskodawcami, praca nad sprawniejszym przepływem informacji 3) Ustalenie jednolitych zasad zmiany biznesplanów w zakresie listy kosztów na etapie realizacji. |

| Część 6 | Efekty ewaluacji wewnętrznej | |
|---------|---|--|
| 3. | W jakim stopniu stosowane kryteria wyboru projektów spełniają swoją rolę? | <p>Stan obecny: kryteria były 5- krotnie zmieniane. Zmiany dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Doprecyzowania kryteriów oraz dokumentów potwierdzających ich spełnienie - Weryfikacja grupy defaworyzowanej <p>Zmiany odbywały się na wniosek Zarządu (zwykle przed naborami wniosków, po uwzględnieniu uwag i wątpliwości ze szkoleń i spotkań doradczych), na wniosek/zaopiniowane przez Radę (po ocenie naboru). Zmiany poprzedzone były konsultacjami społecznymi (spotkania z mieszkańcami- 4 spotkania, ankieta na stronie www).</p> <p>Na 67 złożonych wniosków, złożono 3 protesty w zakresie oceny z kryteriami- ocenę podtrzymano. W latach 2016-2017 odbyło się 14 szkoleń dot. kryteriów wyboru operacji, w których udział wzięło 333 osoby.</p> |

Pytania uzupełniające:

| | | |
|----|--|---|
| a) | Czy są jednoznaczne, obiektywne, czy pozwalają wybrać najlepsze wnioski? | <p>W przeprowadzonej ankiecie monitorującej na pytanie skierowane do osób, które aplikowały o środki: czy kryteria wyboru były jednoznaczne i obiektywne? 67,75% badanych wskazało, że takie były.</p> <p>Kryteria są specyficzne dla obszaru, często są niezrozumiałe dla pracowników Samorządu Województwa - "inne grupy takich nie mają". LGD przeprowadza odrębne szkolenia z zasadności i sposobu spełnienia lokalnych kryteriów wyboru w czasie których, wyczerpująco, zdaniem ankietowanych, wyjaśnia znaczenie i sposób opisu/ udokumentowania spełnienia kryteriów.</p> |
| b) | Czy wnioskodawcy zgłaszają wątpliwości odnośnie kryteriów, jakie? | <p>Wnioskodawcy wskazują na dużą ilość kryteriów i liczbę dokumentów, które potwierdzają ich spełnienie. LGD z każdą zmianą kryteriów, doprecyzowuje zakres i dokumenty tak, by kryteria i sposób ich spełnienia były jednoznaczne oraz by nadal spełniały swoją rolę (tj. preferowały operacje wpisujące się w specyfikę obszaru). Zmiany związane są z dążeniem do tego, by każde z kryteriów było obiektywnie weryfikowane.</p> |
| c) | Co można zrobić, żeby poprawić katalog kryteriów? | <ol style="list-style-type: none"> 1) Doprecyzowanie kryteriów, które są weryfikowane na podstawie udziału w kosztach różnych rodzajów zakupów (Wkład własny, Innowacyjność, Przeciwdziałanie skutkom zmian klimatu, Potencjał), aby obowiązywały do momentu podpisania umowy o przyznanie pomocy. Przy zmianie zakresu kosztów, bowiem, Rada powinna ponownie oceniać operacje, a to jest bezcelowe, ponieważ nawet obniżenie mogłoby spowodować, że operacja nie zostałaby wybrana lub nie zmieściłaby się w limicie, co uniemożliwiłoby sprawne wydatkowanie środków z LSR. 2) Uczestnicy warsztatu refleksyjnego zgłaszali również konieczność podniesienia minimalnej liczby punktów 3) Nadal monitorować adekwatność kryteriów do sytuacji na obszarze |

| Część 6 | | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|-------------------------------|--|--|
| 4. | W jakim stopniu wybierane projekty realizowane w ramach LSR przyczyniają się do osiągnięcia celów LSR i w jakim stopniu przyczyniają się do odpowiadania na potrzeby społeczności z obszaru LGD? | Wybierane operacje w odpowiednim stopniu przyczyniają się do osiągnięcia celów LSR, ponieważ aplikowanie o środki jest skuteczne i umowy są zawierane (brak odrzuconych operacji w SW na chwilę obecną). Analiza potrzeb w projektach niekomercyjnych wskazuje, że projekty odpowiadają potrzebom lokalnej społeczności, analogicznie operacje biznesowe również są szeroko uzasadniane pod kątem opłacalności realizacji. Wybierane operacje realizują nie tylko wskaźniki produktu, ale także gwarantują realizację rezultatów (wsparcie miejsc pracy), niemniej jednak osiągnięcie ich wartości może być problematyczne, bowiem w okresie od wyboru LSR nastąpiły zmiany w sytuacji społeczno- gospodarczej i niektóre założenia LSR zdezaktualizowały się. LGD dostrzega zagrożenia w realizacji wskaźników oddziaływania w zakresie utrzymania liczby gospodarstw składających RRV, oraz wzrostu liczby osób korzystających z noclegów ze względu na brak sprawozdawczości (GUS) podmiotów udostępniających noclegi a zarejestrowanych w urzędach gmin. |
| Pytanie uzupełniające: | | |
| a) | Jakie zmiany w sytuacji społeczno-gospodarczej nastąpiły i mogą mieć wpływ na dezaktualizację LSR? | <p>1) Zmiana grupy defaworyzowanej w LSR Pierwotnie jako grupę defaworyzowaną wskazano:</p> <ul style="list-style-type: none"> • osoby młode wchodzące na rynek pracy (absolwenci) , • mieszkańcy powyżej 50 r.ż, • kobiety powracające na rynek pracy • osoby długotrwale bezrobotne • osoby zatrudnione lub powiązane z rybnictwem <p>Obecnie jako grupę defaworyzowaną wskazuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • osoby do 25 r.ż., • mieszkańcy powyżej 50 r.ż, • osoby długotrwale bezrobotne <p>+ niepełnosprawni</p> <p>Przyczyna zmiany: Wytyczna MRiRW z 18 sierpnia 2017 w zakresie ewaluacji i monitoringu LSR</p> <p>2) Liczba podmiotów rybackich</p> <ul style="list-style-type: none"> - Duże straty spowodowane działalnością kłusowników i zwierząt rybożernych - Przedłużający się termin wypłaty dopłat (brak środków na inwestycje) - Starzenie się „kadry”- młodzi nie chcą się zajmować rybnictwem - Sytuacja polityczna wokół dopłat środowiskowych nie sprzyja rybnictwu śródlądowemu <p>3) Spadek liczby bezrobotnych- problemem jest utrzymanie momentu bazowego, a tym bardziej tworzenie nowych miejsc pracy, zwłaszcza dla osób z grupy defaworyzowanej.</p> <p>4) Widoczna niska priorytetowość RLKS-u w PORIM, rybacy śródlądowi obawiają się, że środki w LSR zostaną zablokowane na poczet innych priorytetów MGMiŻŚ.</p> <p>5) Spadający odsetek osób bezrobotnych i zainteresowanych podjęciem pracy oraz rosnące koszty zatrudnienia, co skutkuje obawami przed osiągnięciem celu jakim jest utworzenie i utrzymanie miejsc pracy.</p> |
| b) | Czy widać zróżnicowanie potrzeb między poszczególnymi gminami? Jak i jak można na nie zareagować? | <p>Obecnie widoczna jest różnica w ilości środków pozyskanych na jednego mieszkańca gminy. Najniższa kwota występuje w gminach Milicz i Sośnie, najwyższa w Przygodzicach i Krośnicach. Wartość ta nie jest jednak miarodajna, ponieważ stan zależy od wielu czynników. Niemniej jednak na poziomie obszarów gmin dostrzega się pewne różnice:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Niewystarczająca informacja o działalności LGD na stronach gminnych 2) Organizacja pracy w instytucjach i problemy wnioskodawców m.in. z: <ul style="list-style-type: none"> - Zmianą sposobu użytkowania - Decyzją o warunkach zabudowy - Opinią środowiskową - Rejestracją działalności gospodarczej - Dokumentacją ZUS/KRUS 3) Doświadczenia w realizacji Programu Działaj Lokalnie wskazują, że zagrożona może być realizacja projektów grantowych, ponieważ bardzo różne jest przygotowanie organizacji pozarządowych do aplikowania o granty. W gminach powinno zidentyfikować się takie organizacje i należy podjąć działania zmierzające do wsparcia organizacji (szkolenia, księgowość). |

| Część 6 | | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|-------------------------------|--|---|
| 5. | Czy przyjęty system wskaźników dostarcza wszystkie potrzebne informacje niezbędne do określenia skuteczności interwencyjnej strategii? | <p>Wskaźniki oraz sposób gromadzenia danych, zaplanowany w LSR z uwzględnieniem aktualizacji w ramach dostosowania do wytycznej, są wystarczające by określić skuteczność interwencji. Nie mniej jednak sposób ich weryfikacji – gromadzone dane- zależy od współpracy i wymiany informacji pomiędzy LGD a UMWD. Z dotychczasowych doświadczeń LGD zauważa problemy np.: by prawidłowo określić wartość zrealizowanych wskaźników produktu - ilość operacji - istotna jest informacja o ilości operacji, na które podpisane zostały umowy wraz z zakresem wskaźników wpisanych do umowy. Zakres wskaźników wpisanych do wniosku – wybieranych przez LGD , nie odpowiadał wskaźnikom zawartych w umowie pomiędzy beneficjentem a UMWD. LGD nie była informowana na etapie weryfikacji wniosku o zmianie wskaźników. W konsekwencji LGD nie posiada bieżącej informacji na temat podpisanych umów oraz wskaźników zawartych w tych umowach – tak by móc monitorować ich realizację. Weryfikacja wskaźnika rezultatu , również wydaje się być zagrożona jeśli nie zostanie wypracowane narzędzie wymiany informacji między LGD a UMWD w zakresie zakończenie weryfikacji wniosku tj. wypłaty środków + realizacji wskaźników.</p> <p>Ze względu na zmianę sytuacji społeczno- gospodarczej zagrożone są zaplanowane WSKAŹNIKI ODDZIAŁYWANIA:</p> <p>1) Utrzymanie liczby gospodarstw rybackich składających sprawozdanie RRW – 22 Zagrożenie: opóźnienie i ograniczenie dopłat środowiskowych zagraża liczbie gospodarstw Wzrost rozpoznawalności oferty Doliny Baryczy liczony jako procentowy wzrost ilości wejść na strony poświęcone ofercie turystycznej Doliny Baryczy do 2023 o 5% co roku w stosunku do roku poprzedniego od 2015 r. począwszy</p> <p>2) Wzrost korzystających z oferty noclegowej do 2023 r. o 2% co roku w stosunku do roku poprzedniego od 2014 r. Zagrożenie: podmioty świadczące usługi hotelarskie nie spełniają obowiązku sprawozdawczości do GUS-u</p> |
| Pytania uzupełniające: | | |
| a) | Czy zbierane dane są wiarygodne, a źródła trafne? | J.w.- wskazane wskaźniki są problematyczne pod kątem gromadzenia danych. |
| b) | Jeśli nie to jakie zmiany można wprowadzić na tym etapie? | Samorząd Województwa nie zgodził się na zmianę wskaźnika dot. Liczby gospodarstw, pomimo, że nakazał wykreślenie rybaków z grupy defaworyzowanej. Argumentem był fakt, że wskaźniki były oceniane na etapie wyboru LSR, a ocenianych elementów nie można zmienić. |

| Część 6 | | Efekty ewaluacji wewnętrznej |
|-------------------------------|--|---|
| 6. | Czy procedury naboru wyboru i realizacji projektów są przyjazne dla beneficjentów? | <p>W okresie 2016-2017 nastąpiła 5- krotna aktualizacja procedur konkursowych. Zmiany dotyczyły:</p> <ul style="list-style-type: none"> - W 2016 procedura wymagała dostosowania do obowiązującego otoczenia prawnego (nowelizacja rozporządzenia PROW, wejście w życie rozporządzenia RIM, Wytyczne MRiRW) - I/2017- wprowadzenie kart ocen: zgodności z Programem, zgodności z kryteriami, upoważnienie do złożenia wniosku - II/2017- usprawnienie oceny formalnej, możliwość wezwania wnioskodawców do wyjaśnień przez LGD, możliwość wycofania protestów |
| Pytanie uzupełniające: | | |
| a) | Jakie zmiany można wprowadzić w procedurach na tym etapie by podnieść ich użyteczność? | <ol style="list-style-type: none"> 1) Wprowadzenie trybu udzielania opinii przez LGD 2) Wprowadzenie zapisów pozwalających na wybór niedyskryminujących operacji (zalecenie KE i MGMIŻŚ) 3) Dopercyzowanie kryteriów, które są weryfikowane na podstawie udziału w kosztach różnych rodzajów zakupów (Wkład własny, Innowacyjność, Przeciwdziałanie skutkom zmian klimatu, Potencjał), aby obowiązywały do momentu podpisania umowy o przyznanie pomocy. Przy zmianie zakresu kosztów, bowiem, Rada powinna ponownie oceniać operacje, a to jest bezcelowe, ponieważ nawet obniżenie mogłoby spowodować, że operacja nie zostałaby wybrana lub nie zmieściłaby się w limicie, co uniemożliwiłoby sprawne wydatkowanie środków z LSR. |
| 7. | Jaka jest skuteczność działania biura LGD (działań animacyjnych, informacyjno-promocyjnych, doradczych)? | <p>W przeprowadzonym po szkoleniach badaniu ankietowym respondenci uznali przeprowadzone działania biura LGD jako satysfakcjonujące. Średnia ocena na poniższe pytania wyniosła 4,39:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Jak ocenia Pani/Pan przydatność zdobytych informacji pod względem aplikowania o przyznanie pomocy? 2) W jakim stopniu uzyskane informacje pogłębiły Pani/Pana wiedzę teoretyczną z omawianego na szkoleniu obszaru? 3) W jakim stopniu udział w szkoleniu przyczynił się do zdobycia nowych umiejętności? <p>Skala: 1-5, gdzie 5 to najwyższa ocena. W badaniu udział wzięło 99 osób i wszystkie uznały udział w spotkaniach za satysfakcjonujący. Podobny odbiór działań przyniosło przeprowadzenie ankiety monitorującej. 96,77 % ankietowanych uznało, że LGD dostarcza rzetelnej i kompletnej wiedzy niezbędnej do rozwiązania problemu, natomiast niemal 100% ankietowanych zgodziło się ze stwierdzeniem, że pracownicy biura LGD w razie problemów szybko reagują i służą wsparciem.</p> |
| 8. | a) Jakie zmiany należy wprowadzić w działaniach LGD, by skuteczniej realizowała cele LSR? | <p>Uwagi zebrane podczas warsztatu refleksyjnego dot. LGD:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Intensywniejszy nadzór nad wybranymi operacjami - możliwy jedynie w przypadku informowania LGD o stanie wniosku (kontakt ze strony wnioskodawcy, kopia pism do wiadomości LGD ze strony UMWD) 2) Zwiększenie liczby doradców i czasu pracy nad pojedynczym wnioskiem 3) Większa liczba spotkań 4) Zwiększenie promocji w prasie i mediach społecznościowych 5) Spotkania w każdej gminie 6) Obecność na spotkaniach doradczych przedstawicieli SW 7) Zamieszczanie na stronie www.projekty.barycz.pl interpretacji i "pytań i odpowiedzi" dot. aplikowania o środki <p>Uwagi poza działalnością LGD zebrane podczas warsztatu refleksyjnego:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Możliwość składania wniosku drogą elektroniczną 2) Oświadczenia w treści wniosku zamiast załączników 3) Skrócenie terminów podpisania umów i DOTRZYMYWANIE terminów wynikających z obowiązującego prawa 4) Przesyłanie do LGD informacji nt. stanu weryfikacji wniosków 5) Unikanie zmian przepisów lub ogłoszenie ich zmian z większym wyprzedzeniem |
| 9. | Inne zagadnienia związane z procesem realizacji LSR | - |

| Część 6 | Efekty ewaluacji wewnętrznej | |
|---------|-----------------------------------|---|
| 10. | Sposób wykorzystania rekomendacji | <p>Bieżące sprawozdanie i raport powstały w oparciu o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dane ankietowe badania satysfakcji uczestników szkoleń organizowanych przez LGD (po każdym spotkaniu) w roku 2017 - dane ankietowe (ankieta ewaluacyjna na wzorze z Podręcznika monitoringu i ewaluacji lokalnych strategii rozwoju MRiRW, marzec 2017) z lutego 2018, uczestnicy wnioskodawcy oraz uczestnicy warsztatu refleksyjnego w dn. 20.02.2018 - wnioski zgłoszone na warsztacie refleksyjnym w dn. 20.02.2018 r. - bieżącego monitoringu finansowych i rzeczowych postępów wdrażania Strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022 <p>Zebrane rekomendacje zostaną wykorzystane do zmiany załączników do umowy ramowej (LSR, Harmonogram naborów, procedura i kryteria).</p> |

| | |
|----------------|---|
| Część 7 | Kontrole przeprowadzone w LGD przez podmioty inne niż samorząd województwa |
|----------------|---|

| Lp. | Organ kontrolujący | Termin kontroli | Rodzaj kontroli | Stwierdzone uchybienia | Zalecenia/Rekomendacje | Sposób wdrożenia zaleceń/rekomendacji |
|-----|--------------------|-----------------|-----------------|------------------------|------------------------|---------------------------------------|
| 1 | - | - | - | - | - | - |
| 2 | - | - | - | - | - | - |
| 3 | - | - | - | - | - | - |
| 4 | - | - | - | - | - | - |