

**Protokół<sup>1</sup> z XX Posiedzenia Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”**

**29.11.2018 r.**

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 19.00 i odbyło się w Miliczu w Centrum Aktywności Lokalnej, Pl.Ks.E.Waresiaka 7, Biuro Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”. W dn. posiedzenia telefonicznie uzgodniono, że rozpocznie się ono 19, nie zaś, jak pierwotnie ustalono o 16.00, ponieważ p. Alicja Przybylska i p. Joanna Maja Jeż od godz. 14.00 uczestniczyły w Sesji Rady Miejskiej w Miliczu.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady. **Lista obecności stanowi Załącznik nr 1 do Protokołu.**
3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 4 i ustalił, że istnieje quorum oraz że brak jest parytetów, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Ze względu na przewagę sektora rybackiego zaszła konieczność wyłączenia się Członków Rady z oceny protestów i wniosków (Alicja Przybylska, Karol Girus).

**4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
1.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
2.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
3.	Jeż	Joanna Maja	Gmina Milicz	sektor publiczny
4.	Krajewska	Grażyna	Towarzystwo Przyjaciół Cieszkowa	sektor społeczny

Nieobecna była Iwona Grobelna, która przebywa na zwolnieniu lekarskim.

5. Na posiedzeniu obecni byli ponadto Inga Demianiuk-Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska- Snażyk- pracownica Biura.
6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem posiedzenia była ta sama osoba, która była nim na posiedzeniu poprzednim, związanym z oceną wniosków- p.Grażyna Krajewska. Pozostali członkowie Rady zgodzili się z tą propozycją:

Wynik głosowania za przyjęciem Grażyny Krajewskiej na sekretarza posiedzenia	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0

<sup>1</sup> Zgodnie z wzorem protokołu posiedzenia Rady stanowiącym Załącznik nr 7 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD.

Z głosowania wykluczył się:	0
-----------------------------	---

Quorum zostało zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia:
- I. Omówienie protestów
  - II. Dyskusja oraz podjęcie decyzji dotyczące uwzględnienia lub odrzucenia poszczególnych zarzutów zawartych w protestach, a w przypadku rozpatrzenia protestów podjęcie uchwały, w której dokonuje zmiany oceny operacji (w przypadku uwzględnienia choćby jednego zarzutu) albo podtrzymuje poprzednią ocenę
  - III. Wolne głosy, wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady zwrócił się do obecnych z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. Nie zgłoszono propozycji zmian porządku obrad.

8. Przed rozpoczęciem omawiania protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Nie stwierdził konfliktu interesów. W treści deklaracji bezstronności wskazano wnioski w ramach naboru 6/2018/PROW, w przypadku których wnioskodawcy złożyli protest.

**Deklaracje bezstronności Członków Rady stanowią załącznik nr 2 do Protokołu.**

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregokolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie żaden z Członków Rady nie zgłosił takich okoliczności.
10. Następnie przystąpiono do omawiania protestów, które dotyczyły wniosków złożonych w ramach naboru:

<p><b>Wnioskodawca: Sobieraj Sylwia Aleksandra</b>  <b>Tytuł operacji: Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego serwisu wulkanizacyjnego</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/22</b>  <b>Nr protestu: 6/18/PROW/22/PROT</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																			
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p>1) Zarzut dotyczący kryterium 5. <b>Innowacyjność nie jest zasadny.</b></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> </table> <p>Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</p>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																		
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	0																		
Przeciw	3																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																		
	<p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada weryfikuje błąd w uzasadnieniu, wskazując jako miejsce realizacji operacje na terenie gminy Krośnice (a nie gminy Milicz).</p> <p>Rada podtrzymuje swoją ocenę i nie przyznaje 3-ech punktów, ponieważ Wnioskodawca nie odniósł się we wniosku do zapewnienia publicznego dostępu do wyników operacji co Rada uznała za prawidłowe odniesienie się do kryterium, gdzie 3 punkty przysługują jedynie dla operacji w zakresie PO RiM w przedsięwzięciach P.1.1.1 i P.2.2.3.</p> <p>2) Zarzut dotyczący kryterium 12. <b>Przeciwdziałanie zmianom klimatu w</b></p>																		

**inwestycjach nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje stanowisko oraz rozszerza uzasadnienie oceny.

Wnioskodawca w proteście stoi na stanowisku, że spełnia kryterium za 1 pkt., tj. związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE.

W ocenie kryterium Rada bada , czy planowane zakupy (urządzenia, sprzęty) spełniają warunki pośredniego bądź bezpośredniego wpływu na przeciwdziałanie zmianom klimatu. Rada nie uznaje, że wytwornica azotu, stanowiąca 4,25% kosztów kwalifikowalnych, spełnia warunki kryterium. Wytwornica w sposób bezpośredni nie przyczynia się do poprawy jakości powietrza, Zakupu wytwornicy nie można uznać też jako działania pośrednio przyczyniającego się do przeciwdziałania skutkom zmiany klimatu, ponieważ w opisie kryterium wskazano, że takie działania obejmują ponadnormatywną optymalizację wykorzystania energii przy zakupionym sprzęcie, czego nie wykazano we wniosku. Ponadto,

stanowisko zawarte w proteście potwierdza, że dopiero efekty, a nie funkcjonowanie samego urządzenia i to na deklaracyjnym poziomie (bez odniesienia się do biznesplanu) przyczynią się do przeciwdziałania zmianom klimatu.

**Wnioskodawca: Chrobak Rafał Paweł**

**Tytuł operacji: Mechanika pojazdowa - utworzenie nowego miejsca pracy**

**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/2**

**Nr protestu: 6/18/PROW/2/PROT**

**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:

**1) Zarzut dotyczący kryterium 5. Innowacyjność nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Biznesplan wskazuje, że głównym przedmiotem działalności będzie mechanika samochodowa, która nie jest innowacyjna w skali gminy. Punkty w kryterium innowacyjności są przyznawane tylko, jeśli Wnioskodawca w kosztach zaplanował koszty związane z innowacyjnością (min.50%). Nie zaplanowano kosztów elektronicznego systemu lojalnościowego, a wskazana usługa tuningu samochodów w biznesplanie jest marginalna, zatem nie podstawy do przyznania punktów.

2) Zarzut dotyczący kryterium 14. **Wsparcie oferty obszaru nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Kryterium preferuje osoby fizyczne (nauczycieli, edukatorów), NGO lub podmioty publiczne wspierające aktywnie działające lub tworzące ofertę obszaru podmioty zarejestrowane na stronach LGD.

Kryterium weryfikowane na podstawie wskazania podmiotu planowanego do wsparcie , przy czym podmiot ten musi być aktywnym użytkownikiem portalu:

1. edukacja.barycz.pl. Aktywność określona jest na podstawie rejestracji, uczestnictwa w programie oraz aktywności (raport wskazuje aktywność min. 1 raz w miesiącu).
2. dnikarpia.barycz.pl- aktywność jest określana na podstawie organizacji wydarzenia w min. 2-óch edycjach Dni Karpia
- 3.aktywni.barycz.pl – Aktywność określana jest na podstawie kompletności profilu i systematycznych, min. 1 raz w miesiącu informuje o działaniach, partner jest organizacją pozarządową współpracującą z sołectwem
4. działaj.barycz.pl – opisane projekty i działania inicjatyw były/ są realizowane przez podmioty planowane do wsparcia.

Wnioskodawca nie załączył wydruku z żadnej ze stron i na etapie wniosku nie wskazał partnera. Dołączone do protestu dokumenty nie są brane pod uwagę przy ocenie wniosku.

3) Zarzut dotyczący kryterium 17. **Wykorzystanie lokalnych zasobów nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

	<p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.</p> <p>Poprzez zachowanie lokalnego potencjału rozumie się takie wskazanie w opisie potencjału z katalogu, bez którego realizacja operacji nie byłaby możliwa. W zestawieniu rzeczowo finansowym wskazano min. 10 % kosztów, które pozwalają na zachowanie lokalnego potencjału:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• historyczno-kulturalnego (tradycja, obrzędy, legendy, zespoły muzyczne, rękodzieło fakty i przekazy historyczne)</li> <li>• przyrodniczy (działania dla zabezpieczenia chronionych gatunków flory lub fauny lub obszarów chronionych)</li> <li>• architektoniczny (Operacja dotyczy obiektów z wykazu lub ewidencji zabytków lub wymaga opinii konserwatora zabytków lub wykorzystano koncepcję całego obiektu z Katalogu Infrastruktury Architektonicznej dla Doliny Baryczy i koszty budowy infrastruktury z katalogu stanowią min. 10% wartości kosztów kwalifikowanych projektu.)</li> </ul> <p>Kryterium weryfikowane na podstawie opisu operacji.</p> <p>We wniosku wskazano tablice reklamową, nie zaś załączoną do protestu tablicę o obszarze. Ponadto, do wniosku nie załączono wizualizacji, zgłoszenia oferty na stelaż drewniany. W kosztach nie ujęto samego stelaża. Odniesienie do kryterium w polu B.III.1.4 nie jest adekwatne do opisu kryterium.</p>
--	---

<p><b>Wnioskodawca: Klejewski Sławomir</b>  <b>Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej- Sławek Klejewski</b>  <b>Fotografia</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/8</b>  <b>Nr protestu: 6/18/PROW/8/PROT</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																			
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p>1) Zarzut dotyczący kryterium 5. <b>Innowacyjność nie jest zasadny.</b></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> </table> <p>Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada podtrzymuje stanowisko i uzupełnia uzasadnienie.</p> <p>Kryterium weryfikowane jest na podstawie informacji we wniosku lub biznesplanie. Koszty związane z wprowadzeniem innowacji wykazane w zestawieniu rzeczowo-finansowym powinny wynosić min. 50% kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Zaplanowane działania oraz koszty muszą przyczynić się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów lub innowacji produktowej lub procesowej - nowego lub znacząco ulepszonych rozwiązania w odniesieniu do produktu (towaru lub usługi), procesu w tym marketingu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowację produktową - wprowadzenie na rynek nowego towaru lub usługi lub znaczące ulepszenie oferowanych przedmiotów towarów i usług;</li> </ul>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	0																		
Przeciw	3																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																		

- innowację procesową - wprowadzenie do praktyki nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy;
- innowację marketingową - zastosowanie nowej metody marketingowej obejmującej znaczące zmiany w wyglądzie produktu, jego opakowaniu, pozycjonowaniu, promocji, polityce cenowej lub modelu biznesowym, wynikającej z nowej strategii marketingowej przedsiębiorstwa.

We wniosku nie zaplanowano kosztów powstania szlaku motocyklowego wskazanego jako innowacja. W biznesplanie w tabeli 3.2 wskazano, że przedmiotem działalności będą usługi fotograficzne.

Rada nie uznała operacji za innowacyjnej, ponieważ nie ma ograniczeń po poruszaniu się motocyklem po drogach publicznych, fotografowaniu i odwiedzaniu atrakcji Doliny Baryczy.

2) Zarzut dotyczący kryterium 12. **Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Zgodnie z opisem kryterium, przez przeciwdziałanie zmianom klimatu rozumie się działania przyczyniające się do przeciwdziałania zmianom klimatu w sposób:

- bezpośredni, związany z:
  - rozwojem energii odnawialnej np. biomasa, elektrownie wiatrowe, wodne i słoneczne;
  - poprawą jakości powietrza (ograniczenie emisji gazów cieplarnianych np. filtry powietrza, napęd hybrydowy, montaż pomp ciepła);
- pośredni, związany z:
  - ponadnormatywną optymalizacją wykorzystania energii (np. wyższa niż standardowa efektywność energetyczna maszyn, urządzeń, technologii ocieplenia);
  - operacja zakłada tworzenie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z ofertą sprzedaży produktów lub usług związanych z OZE.

Wnioskodawca nie wskazał we wniosku działań przyczyniających się do przeciwdziałania zmianom klimatu w sposób bezpośredni, zatem nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów. Wnioskodawca nie wykazał wyższej niż standardowa (ogólnie dostępnej na rynku) efektywność energetycznej planowanych do zakupu urządzeń. Nie wskazał porównania parametrów oraz cen planowanego do zakupu sprzętu z innym, który nie posiada parametrów wskazanych we wniosku, co powoduje, że Rada nie miała możliwości zweryfikowania procentowego udziału w kosztach kwalifikowalnych pozycji związanych zdaniem Wnioskodawcy z przeciwdziałaniem zmianom klimatu.

3) Zarzut dotyczący kryterium 14. **Wsparcie oferty obszaru nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4

Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje stanowisko i rozszerza uzasadnienie oceny.

Kryterium preferuje osoby fizyczne (nauczycieli, edukatorów), NGO lub podmioty publiczne wspierające aktywnie działające lub tworzące ofertę obszaru podmioty zarejestrowane na stronach LGD.

Kryterium weryfikowane na podstawie wskazania podmiotu planowanego do wsparcia , przy czym podmiot ten musi być aktywnym użytkownikiem portalu:

1. edukacja.barycz.pl. Aktywność określona jest na podstawie rejestracji, uczestnictwa w programie oraz aktywności (raport wskazuje aktywność min. 1 raz w miesiącu).
2. dnikarpia.barycz.pl- aktywność jest określana na podstawie organizacji wydarzenia w min. 2-óch edycjach Dni Karpia
- 3.aktywni.barycz.pl – Aktywność określana jest na podstawie kompletności profilu i systematycznych, min. 1 raz w miesiącu informuje o działaniach, partner jest organizacją pozarządową współpracującą z sołectwem
4. działaj.barycz.pl – opisane projekty i działania inicjatyw były/ są realizowane przez podmioty planowane do wsparcia.

Wnioskodawca nie załączył wydruku potwierdzającego aktywność swoją lub partnera z żadnej z ww. stron internetowych. Umowa o współpracy określa przyszłe zadania, a nie dotychczasowe partnerstwo.

Podstawą przyznania punktów w przedmiotowym kryterium jest załączenie wydruków, których na etapie składania wniosku nie przedłożono.

- 4) Zarzut dotyczący kryterium 15. **Komplementarność i powiązanie z realizowanymi projektami nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z uzasadnieniem do oceny.

Podstawą weryfikacji są załączone wydruki.

- 5) Zarzut dotyczący kryterium 17. **Wykorzystanie lokalnych zasobów nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

Poprzez zachowanie lokalnego potencjału rozumie się takie wskazanie w opisie potencjału z katalogu, bez którego realizacja operacji nie byłaby możliwa. W zestawieniu rzeczowo finansowym wskazano min. 10 % kosztów, które pozwalają na zachowanie lokalnego potencjału:

- historyczno-kulturalnego (tradycja, obrzędy, legendy, zespoły muzyczne, rękodzieła fakty i przekazy historyczne)
- przyrodniczy (działania dla zabezpieczenia chronionych gatunków flory lub fauny lub obszarów chronionych).

We wniosku nie zaplanowano kosztów i działań służących zachowaniu potencjałów.

6) Zarzut dotyczący kryterium 25. **Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

Do wniosku dołączono umowę z Ośrodkiem Kultury w Miliczu - udostępniającą pomieszczenia na potrzebę organizacji wystaw. Nie jest to jednak przewidziane miejsce realizacji operacji, które wynika z opisu kryterium (kol. dot. Niezbędnych dokumentów): należy przedłożyć umowę najmu, dzierżawy lub użyczenia lokalu/nieruchomości, w którym/na której ma być realizowana operacja. Wskazane miejsce dotyczy prezentacji efektów planowane działalności fotograficznej, a nie realizacji operacji.

Ponad to, zgodnie z założeniami biznesplanu działalność nie będzie polegała na organizacji wystaw, ale na świadczeniu usług fotograficznych.

7) Zarzut dotyczący kryterium 19. **Defaworyzowani na rynku pracy nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:



Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

8) Zarzut dotyczący kryterium 20. **Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

9) Zarzut dotyczący kryterium 21. **Rozwijany zakres usług nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

10) Zarzut dotyczący kryterium 22. **Rybackość nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4

Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	
<p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.</p> <p>Uwaga ma charakter ogólny, a Wnioskodawca na etapie złożenia wniosku nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium.</p>	

<p><b>Wnioskodawca: Baraniak Jędrzej Franciszek</b>  <b>Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie gastronomii plenerowej</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/9</b>  <b>Nr protestu: 6/18/PROW/9/PROT</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																					
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p>1) Zarzut dotyczący kryterium 5. <u>Innowacyjność nie jest zasadny.</u></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</td> </tr> </table> <p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada podtrzymuje stanowisko, że sprzęt do produkcji wyrobów z ziemniaka, w tym spirali, stanowi 1,76% kosztów. Pozostałe wskazane sprzęty służą do świadczenia usługi gastronomicznej, tj. podawania innych produktów z ziemniaka (wskazano w tabeli 3.2. w wierszu 1 „wyroby ziemniaczane” (ziemniaczane spirale na patyku i frytki)) oraz przekąsek, napojów. Z biznesplanu wynika, że podstawą prowadzenia działalności będzie działalność typu fast-food, która nie jest innowacyjna w skali gminy, a planowane i wskazane w proteście koszty zakupu przyczep, frytkownic, okapów nie są związane jedynie z produkcją spirali z ziemniaka.</p> <p>Rada podtrzymuje stanowisko, że operacja nie ma charakteru innowacyjnego, a podawanie potraw z ziemniaka, niezależnie od kształtu, nie jest innowacją.</p>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))	Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	
	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																				
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	4																				
Głosujących	3																				
Za	0																				
Przeciw	3																				
Głosów ważnych	4																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																				
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.																					
	<p>2) Zarzut dotyczący kryterium 9. <u>Gotowość wniosku do realizacji nie jest zasadny.</u></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> </table>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))		
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																					
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	4																				
Głosujących	3																				
Za	0																				
Przeciw	3																				
Głosów ważnych	4																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																				

Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów w kryterium.

W kolumnie 6. Załącznika nr 5 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD wskazano, że "Załączona dokumentacja powinna być kompletna (wnioski z załącznikami w wersji papierowej lub na CD)".

Załączone zgłoszenie bez załączników, nawet z brakiem sprzeciwu Starostwa, nie jest wystarczające, aby Rada mogła stwierdzić, że zakres zgłoszenia odpowiada zakresowi objętemu wnioskiem o przyznanie pomocy, operacja jest gotowa do realizacji i spełnia wymogi Ustawy Prawo Budowlane, tym bardziej, że w biznesplanie w tabeli 2.3 Stan przygotowań wskazano, że pomieszczenia będą wykorzystane do celów magazynowych (przechowywania towarów oraz urządzeń zakupionych w ramach realizacji operacji), natomiast na załączonym zgłoszeniu widnieje zmiana sposobu użytkowania na potrzeby pomieszczeń biurowych. We wniosku nie wskazano kosztów ani potrzeby organizacji biura.

3) Zarzut dotyczący kryterium 21. **Rozwijany zakres usług nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznoego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Zapisy w LSR wskazują jako preferowane w przedsięwzięciu 1.2.3 „handel produktami lokalnymi, rozwój oferty pośrednio związanych w zakresie obsługi ruchu turystycznego”. Za produkty lokalne uznaje się produkty i usługi objęte certyfikatem Dolina Baryczy Poleca. Sprzedaż produktów lokalnych nie jest wyszczególniona w biznesplanie w tabeli 3.2, poza tym, w charakterystyce dostawców nie wskazano użytkowników Znaku Dolina Baryczy Poleca. Intencją budowania lokalnej marki i rozwoju turystycznego obszaru jest propagowanie sprzedaży usług i produktów lokalnych. W ramach imprez dla turystów koordynowanych i kreowanych we współpracy z partnerami samorządowymi, gospodarczymi czy organizacjami od wielu lat LGD wskazuje na wsparcie sprzedaży produktów i usług lokalnych, tj. objętych znakiem Dolina Baryczy Poleca. Preferencja dotyczy producentów i usługodawców gastronomicznych, co do których mamy pewność, że pracują na produkcie lokalnym, np. rybie, kiszoncek, owocach.

Założeniem wysokopunktowanego kryterium 21. Rozwijany zakres usług jest ocena całości planowanej do realizacji operacji, która powinna zagwarantować, w tym przypadku zwiększenie dostępności produktów i usług lokalnych, a prowadzenie działalności fast-food nie jest wskazane przy obsłudze imprez plenerowych, które mają tworzyć ofertę turystyczną obszaru.

Wnioskodawca, chcąc uzyskać punkty w kryterium, powinien wykazać, że preferowany w LSR zakres działalności jest podstawą ocenionej w tym kryterium działalności.

**Wnioskodawca: Kostuś Magdalena**

**Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie organizacji szkoleń oraz usług poligraficznych**

**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/25**

**Nr protestu: 6/18/PROW/25/PROT**

**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście  
zarzuty oraz stanowisko  
Rady Programowej LGD:

**1) Zarzut dotyczący kryterium 12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoją ocenę.

Zdaniem Rady, przedstawione argumenty obniżenia osiągnięcia oszczędności na poziomie 2000 zł/rok nie zostały poparte wyliczeniami i uzasadnieniem. Wnioskodawca w proteście wskazuje, że oferta firmy na instalację została skalkulowana na podstawie zapotrzebowania na prąd z uwzględnieniem parametrów planowanych do zakupu urządzeń. We wniosku nie przedstawiono wyliczenia do oferty, tj. zestawienia wartości zapotrzebowania energetycznego oraz planowanej produkcji ze stawką dla działalności gospodarczej. W związku z tym Rada nie ma podstawy, aby stwierdzić, że wskazane w ofercie założenia dotyczą planowanego zakresu działalności.

Rada zdecydowała się nie przyznać punktów w kryterium 12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach, wskazując jednocześnie Wnioskodawcy na bazie doświadczeń LGD zakres wątpliwości Samorządu Województwa w zakresie oceny racjonalności kosztów. Należy mieć na uwadze, że w przypadku zakwestionowania racjonalności kosztu, Wnioskodawca zobowiązany będzie do uzyskania opinii LGD czy zakres był oceniany na etapie wyboru. Jeśli był, to niezrealizowanie tego zakresu spowodowałoby uzyskanie niższej ilości punktów niż ocena na etapie wyboru i operacja nie mogłaby uzyskać pomocy. W związku z tym, że weryfikacja wniosków przez Samorząd Województwa dopuszcza przyznanie dotacji, jeśli min. 70% planowanych kosztów zostanie uznane za racjonalne, Rada uznała, że korzystniejsze dla Beneficjenta będzie nie przyznanie punktu w kryterium 12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach niż uznanie kosztu instalacji jako nieracjonalnego w kryterium 8. Racjonalność kosztów. W przypadku uznania kosztu stanowiącego ponad 20% kosztów kwalifikowalnych Rada musiałaby odrzucić wniosek na etapie Zgodności z Programem, ponieważ poziom planowanych kosztów byłby niższy niż wynikający z ogłoszenia.

Zadaniem Rady jest ocena i wybór wniosków z wykorzystaniem doświadczeń wynikającym ze współpracy z Samorządem Województwa, w związku z tym te doświadczenia są przesłanką do podjęcia oceny w zakresie punktacji w danym kryterium.

**2) Zarzut dotyczący kryterium 21. Rozwijany zakres usług nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3

Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów, ale weryfikuje uzasadnienie oceny.

Zapisy w LSR wskazują jako preferowane w przedsięwzięciu 1.2.3 „tworzenie (...) działalności gospodarczej, wspierającej zachowanie specyfiki, w tym skierowanej do branży turystycznej (...) działalności szkoleniowej, np. językowa, podnoszenia kompetencji zawodowych, szczególnie przedstawicieli grup defaworyzowanych”. Operacja zakłada podjęcie działalności polegającej na organizacji szkoleń i zatrudnieniu do prowadzenia szkoleń zewnętrznych specjalistów, natomiast w biznesplanie brak wyszczególnienia zakresu szkoleń skierowanych do branży turystycznej (...), szczególnie do przedstawicieli grup defaworyzowanych. Jedynie wskazanie takiego produktu/usługi w tabeli 3.2 gwarantuje sprzedaż preferowanej usługi, przynajmniej na min. poziomie 30% zakładanego poziomu sprzedaży.

Założeniem wysokopunktowanego kryterium 21. Rozwijany zakres usług jest ocena całości planowanej do realizacji operacji, która powinna zagwarantować konkretne usługi szkoleniowe.

Wnioskodawca chcąc uzyskać punkty w kryterium powinien wykazać, że preferowany w LSR zakres działalności jest podstawą ocenionej w tym kryterium działalności.

3) Zarzut dotyczący kryterium 25. **Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoją ocenę, ale weryfikuje swoje uzasadnienie do oceny w kryterium.

Zgodnie z zapisami instrukcji w polu B.III.7 należy wskazać dane teleadresowe dotyczące realizowanej operacji, np. dotyczące konkretnej nieruchomości związanej z robotami budowlanymi, wyposażeniem nieruchomości czy zakupem maszyn wykorzystywanych w konkretnej lokalizacji.

W przypadku, kiedy operacja będzie realizowana w więcej niż jednej lokalizacji, pozostałe lokalizacje należy wskazać na dodatkowych kopiach strony wniosku. Nie załączono dodatkowych kopii wniosku. Dane z dokumentacji dot. miejsca realizacji operacji ujętych w punkcie B.III.8 (działka na ul. Nowej) oraz w oświadczeniu nie pokrywają się z danymi ujętymi w polach B.III.7 (ul. Szkolna).

Na etapie oceny zgodności z Programem odstąpiono od wezwania do uzupełnień braków bądź wyjaśnień, wpisując w karcie oceny i w uchwale uzasadnienie: Uwagi: Operacja spełnia warunki PROW 2014-2020. Do wniosku o przyznanie pomocy przedłożono zgodę

	<p>właściciela nieruchomości, jednak nie przedłożono tytułu prawnego. Mając na uwadze zapisy instrukcji do wypełniania wniosku o przyznanie pomocy, wskazujące, że tytuł prawny może zostać wykazany w dniu zawarcia umowy, wniosek uznaje się za spełniający warunek, że inwestycje trwale związane z nieruchomością w ramach operacji będą realizowane na nieruchomości będącej własnością lub współwłasnością Wnioskodawcy lub Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele określone we wniosku o przyznanie pomocy. Wnioskodawca będzie musiał przedłożyć tytuł prawny na etapie weryfikacji wniosku o przyznanie pomocy w Samorządzie Województwa.</p> <p>Zdaniem Wnioskodawcy, miejscem realizacji operacji jest lokalizacja na ul. Szkolnej. Chcąc uzyskać punkty w tym kryterium, Wnioskodawca winien załączyć zgodę właściciela nieruchomości na formularzu wynikającym z wzoru wniosku.</p> <p>Ponad to, w opisie kryterium wskazano, że preferowane są operacje realizowane w porozumieniu z samorządem lokalnym na udostępnionych przez niego obiektach budowlanych.</p> <p>W dokumentacji dołączonej do wniosku brak jest potwierdzenia, że samorząd lokalny (wójt) wyraża zgodę na realizację operacji.</p>
--	---

<p><b>Wnioskodawca: Piaskowska Ewelina Katarzyna</b>  <b>Tytuł operacji: Nowoczesne Centrum Fotograficzne Ewelina</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/10</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																			
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p><b>1) Zarzut dotyczący kryterium 5. <u>Innowacyjność nie jest zasadny.</u></b></p> <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> </table> <p>Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</p> <p>Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.</p> <p>Rada podtrzymuje stanowisko i uzupełnia uzasadnienie.</p> <p>Kryterium weryfikowane jest na podstawie informacji we wniosku lub biznesplanie. Koszty związane z wprowadzeniem innowacji wykazane w zestawieniu rzeczowo-finansowym powinny wynosić min. 50% kosztów kwalifikowalnych.</p> <p>Zaplanowane działania oraz koszty muszą przyczynić się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów lub innowacji produktowej lub procesowej - nowego lub znacząco ulepszonych rozwiązania w odniesieniu do produktu (towaru lub usługi), procesu w tym marketingu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowację produktową - wprowadzenie na rynek nowego towaru lub usługi lub znaczące ulepszenie oferowanych uprzednio towarów i usług;</li> <li>• innowację procesową - wprowadzenie do praktyki nowych lub znacząco ulepszonych metod produkcji lub dostawy;</li> <li>• innowację marketingową - zastosowanie nowej metody marketingowej obejmującej znaczące zmiany w wyglądzie produktu, jego opakowaniu, pozycjonowaniu, promocji, polityce cenowej lub modelu biznesowym, wynikającej z nowej strategii marketingowej przedsiębiorstwa.</li> </ul> <p>Wnioskodawca, wskazał w uzasadnieniu do kryterium i w proteście zakup nowoczesnego</p>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	0																		
Przeciw	3																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																		

obiektu wyposażonego w metasoczewki, jednak w tabeli 7.1 w biznesplanie w parametrach technicznych sprzętu nie wskazano, że którykolwiek z obiektów będzie wyposażony w metasoczewkę. Ponadto, w uzasadnieniu do Innowacyjności w biznesplanie wskazano, że metasoczewkę będzie miał tylko jeden z obiektów- po analizie procentowego udziału w kosztach każdego z wymienionych w tabeli 7.1 obiektów stwierdza się, że zakup żadnego z nich nie stanowi wymaganego w opisie kryterium 50%-owego udziału w kosztach.

Ponad to, wskazane w tabeli 7.1 koszty nie obejmują zakupu sprzętów niezbędnych do świadczenia usługi wizażu i stylizacji. W biznesplanie w tabeli 3.2 wskazano jako podstawę działalności usługi fotograficzne.

2) Zarzut dotyczący kryterium 9. **Gotowość wniosku do realizacji nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów w kryterium.

W kolumnie 6. Załącznika nr 5 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD wskazano, że "Załączona dokumentacja powinna być kompletna (wnioski z załącznikami w wersji papierowej lub na CD)".

Załączone zgłoszenie bez drugiej strony oraz załączników nie jest wystarczające, aby Rada mogła stwierdzić, że zakres zgłoszenia odpowiada zakresowi objętemu wnioskiem o przyznanie pomocy, operacja jest gotowa do realizacji i spełnia wymogi Ustawy Prawo Budowlane, tym bardziej, że Wnioskodawca w biznesplanie w tabeli 2.3 Stan przygotowań wskazuje, że: „Działalność prowadzić będę w miejscu zamieszkania. Nie zamierzam zmieniać przeznaczenia nieruchomości z mieszkalnej na usługową, bowiem świadczone przeze mnie usługi będą miały charakter mobilny.

Z tego względu nie jest wymagana zmiana sposobu użytkowania obiektu.”. Powyższe wskazuje, że dokumentacja aplikacyjna jest ze sobą niespójna, a brak drugiej strony zgłoszenia i załączników do niego powoduje brak możliwości oceny, czy zakres zgłoszenia odpowiada zakresowi planowanej działalności (samo określenie nazwy zamierzenia budowlanego nie jest wystarczające).

Zgodnie z pkt. 12 Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD, w momencie przyjęcia wniosku, pracownik biura sprawdza:

- 1) czy wniosek został podpisany oraz czy zawiera nazwę wnioskodawcy, jego adres lub inne dane pozwalające go jednoznacznie zidentyfikować – jeżeli występują takie braki, a wniosek nie jest składany osobiście przez osobę, która poprawi oznaczenie wnioskodawcy, jego adres lub złoży podpis pod wnioskiem, wniosek taki pozostawia się bez rozpatrzenia;
- 2) czy wniosek został odpowiednio podpisany – tj. przez wnioskodawcę lub osoby uprawnione do występowania w jego imieniu (w przypadku osób prawnych wpisanych do KRS, pracownik Biura odwołuje się do danych zawartych w elektronicznym systemie informacji KRS).

3) w przypadku złożenia wniosku elektronicznie, za pomocą generatora, czy suma kontrolna na wersji przekazanej przez generator wniosków jest identyczna jak suma kontrolna widniejąca na wydruku dostarczonym przez Wnioskodawcę.

Ostatni tiret pkt. 12 ww. Procedury wskazuje również, że pracownik Biura wydaje osobie składającej wniosek potwierdzenie przyjęcia wniosku na którym zamieszcza się: pieczętkę LGD, datę i godzinę złożenia wniosku, podpis osoby przyjmującej wniosek oraz liczbę złożonych wraz z wnioskiem załączników i takie też potwierdzenie (pierwsza strona wniosku oraz Protokół przyjęcia wniosku) Wnioskodawca otrzymał.

Na etapie przyjęcia wniosku Biuro nie sprawdza kompletności załączników. Za kompletność załączników pozwalających przyznać punkty w kryteriach odpowiada Wnioskodawca. LGD nie wzywa do uzupełnienia kompletności załączników, o ile nie jest to niezbędne do oceny zgodności z Programem wniosku.

W tym przypadku zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania nie było przedmiotem oceny zgodności z Programem.

3) Zarzut dotyczący kryterium 12. **Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczyl się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Zgodnie z opisem kryterium, przez przeciwdziałanie zmianom klimatu rozumie się działania przyczyniające się do przeciwdziałania zmianom klimatu w sposób:

- bezpośredni, związany z:
  - rozwojem energii odnawialnej np. biomasa, elektrownie wiatrowe, wodne i słoneczne;
  - poprawą jakości powietrza (ograniczenie emisji gazów cieplarnianych np. filtry powietrza, napęd hybrydowy, montaż pomp ciepła);
- pośredni, związany z:
  - ponadnormatywną optymalizacją wykorzystania energii (np. wyższa niż standardowa efektywność energetyczna maszyn, urządzeń, technologii ocieplenia);
  - operacja zakładu tworzenie lub rozwój działalności gospodarczej związanej z ofertą sprzedaży produktów lub usług związanych z OZE.

Wnioskodawca nie wskazał we wniosku działań przyczyniających się do przeciwdziałania zmianom klimatu w sposób bezpośredni, zatem nie może uzyskać maksymalnej liczby punktów. Wnioskodawca nie wykazał wyższej niż standardowa (ogólnie dostępnej na rynku) efektywności energetycznej planowanych do zakupu urządzeń. Nie wskazał porównania parametrów oraz cen planowanego do zakupu sprzętu z innym, który nie posiada parametrów wskazanych we wniosku, co powoduje, że Rada nie miała możliwości zweryfikowania procentowego udziału w kosztach kwalifikowalnych pozycji związanych z daniem Wnioskodawcy z przeciwdziałaniem zmianom klimatu.

4) Zarzut dotyczący kryterium 18. **Tworzenie nowych miejsc pracy nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:



Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę i nie przyznaje punktów.

Punkty w kryterium przyznawane są, jeśli Wnioskodawca zakłada utworzenie min. 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum, zgodnie z zasadami określonymi w dokumentach programowych.

Wnioskodawca we wniosku wskazał minimalną liczbę miejsc pracy pozwalającą na spełnienie warunku do premii- w polu. III.6.1 wniosku o przyznanie pomocy wskazano, że w ramach operacji zostanie utworzone jedno miejsce pracy poprzez samozatrudnienie oskładkowane Wnioskodawcy. W celach pośrednich w biznesplanie Wnioskodawca wskazuje jedynie „utworzenie miejsca pracy poprzez samo zatrudnienie”.

Wskazany w proteście fragment zapisów w biznesplanie wskazuje jedynie na możliwości, jakie daje Wnioskodawcy realizacja operacji, jednak Wnioskodawca nie wskazuje zatrudnienia pracowników jako cel operacji poparty wartościami wskaźników obowiązkowych we wniosku o przyznanie pomocy, co jest podstawą weryfikacji spełnienia kryterium, zgodnie z dokumentami programowymi.

5) Zarzut dotyczący kryterium 19. **Defaworyzowani na rynku pracy nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

6) Zarzut dotyczący kryterium 20. **Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w

	związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

7) Zarzut dotyczący kryterium 21. **Rozwijany zakres usług nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

8) Zarzut dotyczący kryterium 22. **Rybackość nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Wskazany zarzut nie jest zasadny.

Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

Uwaga ma charakter ogólny, a Wnioskodawca na etapie złożenia wniosku nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie kryterium.

Podjęcie uchwał podtrzymujących decyzje Rady podjęte na XX Posiedzeniu Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”:

Nr na liście	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Data oceny przez Radę	Nr głosowanej uchwały	Uprawnionych do głosowania	Głosujących	Za	Przeciw	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczył się:
1	Sobieraj Sylwia Aleksandra	Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego serwisu wulkanizacyjnego	6/18/P ROW/22	29.11.18	XX/158/18	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
2	Chrobak Rafał Paweł	Mechanika pojazdowa - utworzenie nowego miejsca pracy	6/18/P ROW/2	29.11.18	XX/159/18	4	3	3	0	4	0	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
3	Klejewski Sławomir	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej- Sławek Klejewski Fotografia	6/18/P ROW/8	29.11.18	XX/160/18	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
4	Baraniak Jędrzej Franciszek	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie gastronomii plenerowej	6/18/P ROW/9	29.11.18	XX/161/18	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))

5	Kostuś Magdalena	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie organizacji szkoleń oraz usług poligraficznych	6/18/P ROW/2 5	29.11.1 8	XX/162 /18	4	3	3	0	4	0	I- Alicja Przybylska(Zach owanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
6	Piaskowska Ewelina Katarzyna	Nowoczesne Centrum Fotograficzne Ewelina	6/18/P ROW/1 0	Piaskow ska Ewelina Katarzy na	XX/163 /18	4	3	3	0	4	0	I- Alicja Przybylska(Zach owanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))

Uchwały przyjęto jednogłośnie

- 11.** W związku z brakiem wolnych wniosków, głosów i zapytań oraz wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie ok. godz. 22.00 w dn. 29.11.2018 r.

Załączniki:

- 1.** Lista obecności z dn. 29.11.2018 r.
- 2.** Deklaracje bezstronności Członków Rady



**Grażyna Krajewska**  
Sekretarz XX Posiedzenia Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



**Karol Girus**  
Przewodniczący Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”