

**Protokół<sup>1</sup> z XXI Posiedzenia Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”**

**09.01.2019 r.**

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 16.00 i odbyło się w Miliczu w Centrum Aktywności Lokalnej, Pl.Ks.E.Waresiaka 7, Biuro Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady. **Lista obecności stanowi Załącznik nr 1 do Protokołu.**
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 4 i ustalił, że istnieje quorum oraz że brak jest parytetów, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu. Ze względu na przewagę sektora rybackiego zaszła konieczność wyłączenia się Członków Rady z oceny protestów i wniosków (Alicja Przybylska, Karol Girus).
- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
1.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
2.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
3.	Jeż	Joanna Maja	Gmina Milicz	sektor publiczny
4.	Krajewska	Grażyna	Towarzystwo Przyjaciół Cieszkowa	sektor społeczny

Nieobecna była Iwona Grobelna.

- 5.** Na posiedzeniu obecni byli ponadto Inga Demianiuk-Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska- Snażyk- pracownica Biura.
- 6.** Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem posiedzenia była ta sama osoba, która była nim na posiedzeniu poprzednim, związanym z oceną wniosków- p.Grażyna Krajewska. Pozostali członkowie Rady zgodzili się z tą propozycją:

Wynik głosowania za przyjęciem Grażyny Krajewskiej na sekretarza posiedzenia	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0

Quorum zostało zachowane.

<sup>1</sup> Zgodnie z wzorem protokołu posiedzenia Rady stanowiącym Załącznik nr 7 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD.

**7.** Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia:

- 1) Omówienie stanowiska SW dot. złożonych protestów
- 2) Dyskusja oraz podjęcie decyzji uchwał dot. uwzględnienia lub odrzucenia poszczególnych zarzutów zawartych w protestach
- 3) Wolne głosy, wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady zwrócił się do obecnych z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. Nie zgłoszono propozycji zmian porządku obrad.

**8.** Przed rozpoczęciem omawiania protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Nie stwierdził konfliktu interesów. W treści deklaracji bezstronności wskazano wnioski w ramach naboru 6/2018/PROW, w przypadku których wnioskodawcy złożyli protest, a Samorząd Województwa skierował wnioski w wyniku rozpatrzenia zarzutów do ponownej oceny.

**Deklaracje bezstronności Członków Rady stanowią załącznik nr 2 do Protokołu.**

**9.** Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregośkolwiek z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie żaden z Członków Rady nie zgłosił takich okoliczności.

**10.** Następnie przystąpiono do omawiania protestów i stanowisk Samorządu Województwa, które dotyczyły wniosków złożonych w ramach naboru:

<p><b>Wnioskodawca: Sobieraj Sylwia Aleksandra</b>  <b>Tytuł operacji: Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego serwisu wulkanizacyjnego</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/22</b>  <b>Nr protestu: 6/18/PROW/22/PROT</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																				
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p>1) Ocena w kryterium <b>5. Innowacyjność nie jest zasadny</b></p>																			
	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</td> </tr> </table> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Rada podtrzymuje swoją ocenę, przyznając 2 punkty, tj. uznając, że operacja jest innowacyjna na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu, natomiast nie przyznaje 3-ech punktów, ponieważ we wniosku protestująca nie odniosła się bezpośrednio do kryterium w zakresie publicznego dostępu do wyników operacji.</p> <p>Zdaniem Rady wskazana w proteście w tabeli biznesplanu 4.2.4 sposób dystrybucji i promocji nie pokrywa się z zaplanowanymi kosztami jako podstawę wydatków (kwalifikowalnych bądź pozostałych), nie został również uwzględniony w kosztach bieżących wykazanych w tabeli 9.2 Rachunek zysków i strat.</p> <p>Po stronie wnioskodawcy ciąży udowodnienie spełnienia warunków przyznania punktów.</p>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))	Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																				
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																			
Uprawnionych do głosowania	4																			
Głosujących	3																			
Za	0																			
Przeciw	3																			
Głosów ważnych	4																			
Głosów nieważnych	0																			
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																			
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.																				

Uzasadnieniem podtrzymania stanowiska Rady jest brak spójności pomiędzy zapisami biznesplanu.

2) Ocena w kryterium **12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 08.11.2018 r. nr XIX/137/18., którego szczegółowe uzasadnienie, pomimo jednoznacznego opisu punktacji, a tym samym warunki do spełnienia kryterium, zawarte zostało w uchwale nr 158/XX/18 z 29.11.18.

Jednocześnie Rada zgadza się ze stanowiskiem Samorządu Województwa i wskazanym w przytoczonym wyroku sądu, że tak sformułowane uzasadnienie wskazuje jednoznacznie, dlaczego operacja nie spełnia, w opinii Rady, danego kryterium.

**Wnioskodawca: Chrobak Rafał Paweł**

**Tytuł operacji: Mechanika pojazdowa - utworzenie nowego miejsca pracy**

**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/2**

**Nr protestu: 6/18/PROW/2/PROT**

**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:

1) Ocena w kryterium **5. Innowacyjność została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Rada wskazuje, że ustalenie 50%-owego poziomu kosztów kwalifikowalnych związanych z wprowadzeniem innowacji jest warunkiem przyznania punktów, a tym samym motywem wiodącym wniosku oraz planowanej do prowadzenia działalności.

Wnioskodawca nie wykazał kosztów elementów, które wskazuje jako innowacyjne, tj. elektronicznego systemu lojalnościowego- brak kosztów. Wnioskodawca nie wskazał, które zakupy są niezbędne do realizacji usługi tuningowej.

1) Ocena w kryterium 14. **Wsparcie oferty obszaru została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/159/18

2) Ocena w kryterium 17. **Wykorzystanie lokalnych zasobów została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/159/18

**Wnioskodawca: Klejewski Sławomir**

**Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej- Sławek Klejewski Fotografia**

**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/8**

**Nr protestu: 6/18/PROW/8/PROT**

**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:

1) Ocena w kryterium 5. **Innowacyjność została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Usługi fotograficzne nie są innowacyjne w skali gminy. Kryterium wskazuje, że ustalenie

50%-owego poziomu kosztów kwalifikowalnych związanych z wprowadzeniem innowacji jest warunkiem przyznania punktów, a tym samym motywem wiodącym wniosku oraz planowanej do prowadzenia działalności.

Wnioskodawca nie wykazał kosztów elementów, które wskazuje jako innowacyjne, tj. kosztów oznakowania szlaku motocyklowego.

Przedmiotem działalności są usługi fotograficzne, a nie turystyczne usługi związane z ofertą szlaku motocyklowego. Wyznaczenie szlaku nie stanowi celu operacji i nie jest niezbędne do prowadzenia działalności fotograficznej.

2) Ocena w kryterium **12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach** została podtrzymana.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

Za kompletność załączników pozwalających przyznać punkty w kryteriach odpowiada Wnioskodawca. LGD nie wzywa do uzupełnienia kompletności załączników, o ile nie jest to niezbędne do oceny zgodności z Programem wniosku.

W tym przypadku wyliczenia wskazujące, że wykazano koszty związane z ponadnormatywną optymalizacją energetyczną sprzętu były niezbędne do oceny zgodności z kryterium.

Zgodnie ze stanowiskiem Rady, zgodną z opinią Samorządu Województwa z oceny protestów, na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku i dokumentacji aplikacyjnej.

3) Ocena w kryterium **14. Wsparcie oferty obszaru** została podtrzymana.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 08.11.2018 r. nr XIX/140/18., którego szczegółowe uzasadnienie, pomimo jednoznacznego opisu punktacji, a tym samym warunki do spełnienia kryterium, zawarte zostało w uchwale nr 160/XX/18 z 29.11.18.

Jednocześnie Rada tak sformułowane uzasadnienie wskazuje jednoznacznie, dlaczego operacja nie spełnia, w opinii Rady, danego kryterium.

4) Ocena w kryterium **15. Komplementarność i powiązanie z realizowanymi projektami została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje swoje stanowisko, zgodnie z uzasadnieniem do oceny.

Podstawą weryfikacji są załączone wydruki, których Wnioskodawca nie załączył.

Rada wskazuje również na zapis pkt 21 Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD, gdzie wskazano, że 21. jeżeli w trakcie rozpatrywania wniosku o udzielenie wsparcia, konieczne jest uzyskanie wyjaśnień lub dokumentów niezbędnych do oceny zgodności operacji z LSR w zakresie, o którym mowa w pkt. 12 tiret drugi pkt 2- 3 oraz pkt 19 ppkt 3 Procedury, LGD wzywa podmiot ubiegający się o wsparcie do złożenia tych wyjaśnień lub dokumentów. Przypadki, w których LGD wzywa do uzupełnień dotyczą zatem następujących etapów oceny zgodności z LSR:

- 1) czy wniosek został odpowiednio podpisany – tj. przez wnioskodawcę lub osoby uprawnione do występowania w jego imieniu (w przypadku osób prawnych wpisanych do KRS, pracownik Biura odwołuje się do danych zawartych w elektronicznym systemie informacji KRS).
- 2) w przypadku złożenia wniosku elektronicznie, za pomocą generatora, czy suma kontrolna na wersji przekazanej przez generator wniosków jest identyczna jak suma kontrolna widniejąca na wydruku dostarczonym przez Wnioskodawcę.
- 3) czy operacja jest zgodna z Programem wg wzorów udostępnionych przez zarząd województwa lub zgodnie z Wytocznymi lub wynikający z rozporządzeń.

Brak dokumentu, który dotyczy oceny zgodności z kryteriami nie stanowi podstawy do wezwania do uzupełnień, a za kompletność załączników pozwalających przyznać punkty w kryteriach odpowiada Wnioskodawca.

Podstawą do przyznania punktów jest stwierdzenie zgodności zapisów we wniosku z załączonymi dokumentami. W związku z brakiem wydruków, Rada nie miała podstawy do przyznania punktów.

5) Ocena w kryterium **17. Wykorzystanie lokalnych zasobów została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w

	związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje swoje stanowisko.

Wnioskodawca zawarł informacje dotyczące potencjałów, jednak nie wykazał, że operacja bez nich nie byłaby możliwa. Ponad to, opis kryterium jasno wskazuje, że operacja ma zachowywać lokalne potencjały, a nie na nich bazować.

Poprzez zachowanie potencjału rozumie się, nie tylko, wskazanie potencjałów, ale także wykazanie, że realizacja operacji bez ich zachowania nie byłaby możliwa.

Wnioskodawca nie zaplanował we wniosku działań służących zachowaniu wskazanych potencjałów, tj. w przypadku potencjału przyrodniczego żadne z zakupów ani zakres planowanych usług nie realizuje działań dla zabezpieczenia chronionych gatunków flory lub fauny lub obszarów chronionych; w przypadku potencjału historyczno-kulturalnego żadne z zakupów ani zakres planowanych usług nie realizuje działań dla zachowania tradycji, obrzędów, legend, nie dotyczy zespołów muzycznych, rękodzieła faktów i przekazów historycznych. Ponad to, Wnioskodawca nie wskazał, które z kosztów są niezbędne do zachowania potencjałów we wskazanym w kryterium zakresie.

6) Ocena w kryterium **25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 08.11.2018 r. nr XIX/140/18., którego szczegółowe uzasadnienie, pomimo jednoznacznego opisu kryterium i punktacji oraz wskazania wymaganych załączników, a tym samym określenia warunków do spełnienia kryterium, zawarte zostało w uchwale nr 160/XX/18 z 29.11.18.

7) Ocena w kryterium **19. Defaworyzowani na rynku pracy została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/160/18

8) Ocena w kryterium 20. **Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/160/18

9) Ocena w kryterium 21. **Rozwijany zakres usług została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/160/18

10) Ocena w kryterium 22. **Rybackość została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/160/18



**Wnioskodawca: Baraniak Jędrzej Franciszek**  
**Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie gastronomii plenerowej**  
**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/9**  
**Nr protestu: 6/18/PROW/9/PROT**  
**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście  
zarzuty oraz stanowisko  
Rady Programowej LGD:

**1) Ocena w kryterium 5. Innowacyjność została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje stanowisko. Przetwarzanie ziemniaków, bez względu na ich ostateczny kształt (spirali bądź inny) poprzez smażenie w głębokim tłuszczu nie jest innowacyjne ani na skalę Doliny Baryczy ani na skalę gminy. W związku z tym wskazane przez Wnioskodawcę koszty dot. wprowadzenia na rynek spirali nie dotyczą innowacji.

**2) Ocena w kryterium 9. Gotowość wniosku do realizacji została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Zgodnie z uzasadnieniem zawartym w uchwale z dn. 29.11.18 r. nr XX/161/18

**3) Ocena w kryterium 21. Rozwijany zakres usług została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

	<p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.</p> <p>Założeniem wysokopunktowanego kryterium 21. Rozwijany zakres usług jest ocena całości planowanej do realizacji operacji, która powinna zagwarantować, w tym przypadku zwiększenie dostępności produktów i usług lokalnych, a prowadzenie działalności fast-food nie jest wskazane przy obsłudze imprez plenerowych, które mają tworzyć ofertę turystyczną obszaru.</p> <p>Wnioskodawca, chcąc uzyskać punkty w kryterium, powinien wykazać, że preferowany w LSR zakres działalności jest podstawą ocenionej w tym kryterium działalności.</p> <p>Wnioskodawca deklaruje dostępność produktów lokalnych w przyszłości w cz. B.III.1.4, natomiast z pozostałych części wniosku i biznesplanu to nie wynika, np. nie uwzględniono konkretnych wartości wyższych cen zakupu produktów lokalnych w Rachunku zysków i strat, ponad to w tabeli 3.2, z której wg umowy Wnioskodawca powinien uzyskać min.30% badanego poziomu sprzedaży, nie wykazano sprzedaży konkretnych produktów, ale ogólnie wskazano pozycję „napoje”. Wnioskodawca, zdaniem Rady, nie zagwarantował, że jego biznes będzie opierał się na produktach i usługach lokalnych.</p>
--	---

<p><b>Wnioskodawca: <i>Kostuś Magdalena</i></b>  <b>Tytuł operacji: Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie organizacji szkoleń oraz usług poligraficznych</b>  <b>Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/25</b>  <b>Nr protestu: 6/18/PROW/25/PROT</b>  <b>Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł</b></p>																									
<p>Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:</p>	<p>1) Ocena w kryterium <b>12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach</b> została <b>podtrzymana.</b></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))</td> </tr> <tr> <td colspan="2">Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</td> </tr> </table> <p><b>Uzasadnienie:</b></p> <p>Rada podtrzymuje swoją ocenę i stanowiska zawarte w uchwale nr XIX/144/18 z 08.11.2018 oraz w uchwale nr XX/162/18 z 29.11.2018 r., wskazując ponownie, że podstawą negatywnej oceny w kryterium jest brak zestawienia zapotrzebowania na energię użytego do prowadzenia działalności sprzętu oraz możliwości energetycznych instalacji OZE. Stwierdzenie, że zakup instalacji o mocy 4,00 kWp wytwarzać będzie wystarczającą ilość energii elektrycznej, aby zaspokoić zapotrzebowanie urządzeń wykorzystywanych przez firmę wskazuje, że moc instalacji nie została zaniżona, jednak w przedmiotowym kryterium wątpliwości Rady budzi, czy moc urządzenia nie została zawyżona i czy jest adekwatna do rzeczywistego zapotrzebowania, które nie zostało w dokumentacji aplikacyjnej wykazane. Zdaniem Rady tak wysoki koszt OZE, bez szczegółowych wyliczeń, nie wskazuje, że koszt jest niezbędny do realizacji operacji.</p> <p>2) Ocena w kryterium <b>21. Rozwijany zakres usług</b> została <b>podtrzymana.</b></p> <table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> </table>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))	Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.		Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																									
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																								
Uprawnionych do głosowania	4																								
Głosujących	3																								
Za	0																								
Przeciw	3																								
Głosów ważnych	4																								
Głosów nieważnych	0																								
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))																								
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.																									
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																									
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																								

Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Podtrzymane zostaje uzasadnienie oceny wskazane w uchwale nr XIX/144/18 z 08.11.2018 r. oraz XX/162/18 z 29.11.2018 r.

Założeniem wysokopunktowanego kryterium 21. Rozwijany zakres usług jest ocena całości planowanej do realizacji operacji, która powinna zagwarantować konkretne usługi szkoleniowe.

Wnioskodawca deklaruje dostępność oferty szkoleniowej dla branży turystycznej i osób z grupy defaworyzowanej np. w cz. 3.1. Cele pośrednie i końcowe operacji oraz motywy realizacji operacji w biznesplanie, natomiast z pozostałych części wniosku i biznesplanu to nie wynika, np. nie uwzględniono konkretnych grup klientów w tabeli 4.2.2 Klienci (ogólnie wskazano mieszkańców regionu), ponad to w tabeli 3.2, z której wg umowy Wnioskodawca powinien uzyskać min.30% badanego poziomu sprzedaży, nie wykazano sprzedaży konkretnych szkoleń kierowanych do wskazanych w opisie LSR grup defaworyzowanych, ale ogólnie wskazano pozycję „Organizacja szkoleń”. Wnioskodawca, zdaniem Rady, nie zagwarantował, że jego oferta będzie wspierała zachowanie specyfiki obszaru i wsparcie osób z grupy defaworyzowanej.

**3) Ocena w kryterium 25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoją ocenę.

Zarówno argumenty wskazane w uchwale dot. oceny, tj. uchwale nr XIX/144/18 z 08.11.2018 r. jak i uchwale nr XXI/162/18 z 29.11.2018 r. , są zasadne i nie pozwalają na uznanie, że Wnioskodawca spełnia kryterium.

Podstawą weryfikacji w kryterium jest wskazanie niezbędnej dokumentacji, tj. umowę najmu, dzierżawy lub użyczenia lokalu/nieruchomości z samorządem lokalnym, w którym/na której ma być realizowana operacja, nie zaś prowadzenie działalności.

Zgodnie z zapisami wzoru umowy o przyznaniu pomocy w zakresie podejmowania działalności gospodarczej, wersja U-1/PROW 2014-2020/19.2\_P/16/4z, operacja definiowana jest jako „projekt, umowa, przedsięwzięcie lub inwestycja/inwestycje realizowane przez Beneficjenta w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność”, zgodnie z kryteriami ustanowionymi w Programie Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020 oraz w

	<p>sposób pozwalający na osiągnięcie celów poddziałania określonych w tym Programie”.</p> <p>W §3 ust. 6 tej umowy wskazano, na czym polega realizacja operacji. Wskazuje się tutaj: realizację biznesplanu, zgłoszenie do ubezpieczeń społecznych, utworzenie miejsc pracy oraz osiągnięcie celu oraz wskaźników operacji. Wskazane wyżej elementy mają więc być narzędziami do podjęcia działalności gospodarczej.</p> <p>Wskazane przez Wnioskodawczynię miejsce odnosi się do prowadzenia działalności, a więc jest to miejsce, w którym zostaną wykorzystane efekty zrealizowanej operacji, nie zaś miejsce realizacji operacji.</p> <p>Wobec powyższego, Rada nie przyznaje punktu.</p>
--	---

**Wnioskodawca: Piaskowska Ewelina Katarzyna**  
**Tytuł operacji: Nowoczesne Centrum Fotograficzne Ewelina**  
**Nr wniosku nadany przez LGD: 6/18/PROW/10**  
**Wnioskowana kwota pomocy: 100000 zł**

Wskazane w proteście  
zarzuty oraz stanowisko  
Rady Programowej LGD:

**1) Ocena w kryterium 5. Innowacyjność została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))

Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 29.11.2018 nr XX/163/18.

**2) Ocena w kryterium 9. Gotowość wniosku do realizacji została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))

Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów w kryterium.

Z kolumny 6 Załącznika nr 5 do procedury przeprowadzania naboru wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD wynika, że „Załączona dokumentacja powinna być kompletna (wnioski z załącznikami w wersji papierowej lub na CD)”. Wnoszący protest do wniosku załączył tylko pierwszą stronę zgłoszenia zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego.

Przedmiotowe kryterium wskazuje rodzaj dokumentów, jakie należy przedłożyć do wniosku, aby Rada mogła przyznać punkty. Załączone dokumenty muszą być kompletne.

Kryterium obowiązuje wszystkich Wnioskodawców, a LGD i Wnioskodawca nie mają kompetencji do stwierdzenia, czy dana działalność wymaga zgłoszenia zgodnie z Ustawą

Prawo Budowlane czy też nie. Organem właściwym do tego rodzaju decyzji jest Starostwo Powiatowe i tylko na podstawie kompletnie złożonego zgłoszenia i ewentualnego braku sprzeciwu do tego zgłoszenia, Rada może przyznać punkty w kryterium nr 9.

3) Ocena w kryterium **12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje swoje stanowisko i nie przyznaje punktów.

Wnioskodawczyni wykazała zakupy, które, jej zdaniem przyczyniają się do przeciwdziałania zmianom klimatu. Podstawą do weryfikacji kryterium jest wykazanie poziomu kosztów. W tym przypadku wyliczenia wskazujące, że wykazano koszty związane z ponadnormatywną optymalizacją energetyczną sprzętu były niezbędne do oceny zgodności z kryterium, ponieważ zakupiony sprzęt pośrednio, zdaniem Wnioskodawczyni, przyczyni się do przeciwdziałania zmianom klimatu.

Zgodnie ze stanowiskiem Rady, zgodną z opinią Samorządu Województwa z oceny protestów, na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku i dokumentacji aplikacyjnej.

4) Ocena w kryterium **18. Tworzenie nowych miejsc pracy została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 29.11.2018 nr XX/163/18.

5) Ocena w kryterium **19. Defaworyzowani na rynku pracy została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w

	związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 29.11.2018 nr XX/163/18.

6) Ocena w kryterium 20. **Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje stanowisko zawarte w uchwale z dn. 29.11.2018 nr XX/163/18.

7) Ocena w kryterium 21. **Rozwijany zakres usług została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie: Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.

W odniesieniu do stanowiska Samorządu Województwa wskazanego w uzasadnieniu rozpatrzenia protestu, wskazuje się, że w związku z brakiem spójności między zapisami biznesplanu o uzasadnieniu do kryterium, Rada nie może przyznać punktów w przedmiotowym kryterium.

Wnioskodawca wspomina o promocji obszaru w biznesplanie, jednak nie ma to odzwierciedlenia w częściach biznesplanu, gdzie Wnioskodawca winien scharakteryzować grupę klientów (tabela 4.2.2) czy wielkość sprzedaży i rodzaj usługi (tabela 3.2).

Założeniem wysokopunktowanego kryterium 21. Rozwijany zakres usług jest ocena całości planowanej do realizacji operacji, która powinna zagwarantować konkretne usługi wskazujące na związek z preferowaną w opisie przedsięwzięcia działalnością.

Zgodnie ze stanowiskiem Rady potwierdzonej opinią Samorządu Województwa z oceny protestów, na wnioskodawcy ubiegającym się o dofinansowanie w ramach danego konkursu, spoczywa obowiązek rzetelnego i wyczerpującego przygotowania wniosku i dokumentacji aplikacyjnej.

8) Ocena w kryterium 22. **Rybackość została podtrzymana.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
---	--

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1- Alicja Przybylska (Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	
<p>Uzasadnienie: Rada podtrzymuje ocenę, brak odniesienia w proteście do kryterium.</p> <p>W odniesieniu do stanowiska Samorządu Województwa wskazanego w uzasadnieniu rozpatrzenia protestu, należy zauważyć, że w ramach procedur konkursowych poprzez kryteria wyboru zakłada się z góry pewne ograniczenia podmiotowe i przedmiotowe, a więc określa, jakie rodzaje projektów i kategorie beneficjentów będą podlegać dofinansowaniu. Obowiązujące w naborze kryteria, wynikają z przyjętej i realizowanej przez LGD Lokalnej Strategii Rozwoju, a zatem ograniczenie podmiotowe i przedmiotowe spornych kryteriów znajduje merytoryczne uzasadnienie. Jest to o tyle istotne, że zarówno przedmiotowa strategia, jak i kryteria wyboru, podlegały konsultacjom społecznym, w których nie kwestionowano niedyskryminującego i konkurencyjnego ich charakteru.</p>	

Podjęcie uchwał podtrzymujących decyzje Rady podjęte na XXI Posiedzeniu Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”:

Nr na liście	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Data oceny przez Radę	Nr głosowanej uchwały	Uprawnionych do głosowania	Głosujących	Za	Przeciw	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczyl się:
1	Sobieraj Sylwia Aleksandra	Wspieranie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnego serwisu wulkanizacyjnego	6/18/P ROW/2 2	09.01.2 019	XX/165 /19	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
2	Chrobak Rafał Paweł	Mechanika pojazdowa - utworzenie nowego miejsca pracy	6/18/P ROW/2	09.01.2 019	XXI/16 6/19	4	3	3	0	4	0	1- Karol Girus(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
3	Klejewski Sławomir	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej- Sławek Klejewski Fotografia	6/18/P ROW/8	09.01.2 019	XXI/16 7/19	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
4	Baraniak Jędrzej Franciszek	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie gastronomii plenerowej	6/18/P ROW/9	09.01.2 019	XXI/16 8/19	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zachowanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))



5	Kostuś Magdalena	Wsparcie aktywności gospodarczej mieszkańców poprzez podjęcie działalności gospodarczej w zakresie organizacji szkoleń oraz usług poligraficznych	6/18/P ROW/2 5	09.01.2 019	XXI/16 9/19	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zach owanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))
6	Piaskowska Ewelina Katarzyna	Nowoczesne Centrum Fotograficzne Ewelina	6/18/P ROW/1 0	09.01.2 019	XXI/17 0/19	4	3	3	0	4	0	1- Alicja Przybylska(Zach owanie parytetów (przewaga sektora rybackiego w związku z nieobecnością oceniającej z sektora społecznego))

Uchwały przyjęto jednogłośnie

- 11.** W związku z brakiem wolnych wniosków, głosów i zapytań oraz wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie ok. godz. 18.00 w dn. 09.01.2019 r.

Załączniki:

1. Lista obecności z dn. 09.01.2019 r.
2. Deklaracje bezstronności Członków Rady



**Grażyna Krajewska**  
Sekretarz XXI Posiedzenia Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



**Karol Girus**  
Przewodniczący Rady Programowej LGD  
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”

