

Protokół z IX Posiedzenia Rady Programowej LGD Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”
22.07.2017 i 04.08.2017 r., Milicz

1. Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 9.00 w dn. 22.07. 2017 r. (sobota) i odbyło się w Centrum Aktywności Lokalnej w Miliczu, pl. Ks. E. Warejskiego 7 (biuro LGD), III p.
2. Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady.

Lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

3. Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 4, i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
4. W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
1.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
2.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
3.	Krajewska	Grażyna	Towarzystwo Przyjaciół Cieszkowa	sektor społeczny
4.	Piekalska	Beata	Osoba fizyczna	sektor społeczny

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

5. Na posiedzeniu obecna była ponadto Inga Demianiuk- Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska- Snażyk - Pracownik Biura.
6. Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zarządził przeprowadzenie głosowania w celu wyboru sekretarza posiedzenia. Zaproponował, aby sekretarzem posiedzenia była Grażyna Krajewska, ze względu na kolejność alfabetyczną (przy ocenie wniosków z poprzedniego naboru sekretarzem była Joanna Maja Jeż). Sekretarzem posiedzenia jednogłośnie została Grażyna Krajewska.

Wynik głosowania za przyjęciem kandydatury Grażyny Krajewskiej	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Grażyna Krajewska)

Quorum i parytety zostały zachowane.

7. Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia, a następnie zwrócił się do Członków Rady z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty.

W związku z brakiem wniosków lub niepodjęcia uchwały w sprawie zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia, posiedzenie prowadzone było zgodnie z zaproponowanym przez Przewodniczącą porządkiem.

Uzgodniony porządek posiedzenia obejmował:

1) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy/o dofinansowanie złożonych w trybie konkursowym w naborach: 2/2017/PROW i 3/2017/PORiM

2) Dyskusja oraz podjęcie uchwał ws. oceny wniosków, ustalenie list rankingowych oraz podjęcie uchwał indywidualnych

3) Omówienie zmian w lokalnych kryteriach wyboru

4) Wolne głosy, wnioski i zapytania

8. Przed rozpoczęciem omawiania wniosków o przyznanie pomocy Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Następnie wskazał Członków Rady podlegających wyłączeniu z omawiania oraz oceny oznaczonych operacji. Członkowie Rady wskazali swoje powiązania z ocenianymi operacjami w **deklaracjach bezstronności**, które stanowią **Załącznik do Protokołu**.

9. W ramach zakończonych naborów nie było wniosków, które nie zostały złożone w miejscu i terminie wskazanym w ogłoszeniach. Jeden wniosek został wycofany: Ludowy Zespół Sportowy "Lech" Barkowo, operacja pn.: Zakup materiałów w celu budowy budynku rekreacyjno- turystycznego w ramach naboru 2/2017/PROW w przedsięwzięciu 2.2.2.

10. Następnie przystąpiono do omawiania operacji, których dotyczyły wnioski złożone w ramach naborów wymienionych w pkt 1 porządku obrad, w kolejności naborów wymienionej w tym punkcie, a potem przystąpiono do ich oceny i głosowania.

11. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Związek Harcerstwa Polskiego Chorzów Dolnośląska Hufiec Powiatu Trzebnickiego Tytuł operacji: Przebudowa, modernizacja i wyposażenie pomieszczeń szkolnych na harcówkę Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/1 Wnioskowana kwota pomocy: 299696,86 zł	
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku
	Rodzaj głosów:
	Uprawnionych do głosowania
	Głosujących
	Za
	Przeciw
	Głosów ważnych
	Głosów nieważnych
	Z głosowania wykluczył się:
	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem
	Rodzaj głosów:
	Uprawnionych do głosowania
	Głosujących
	Za
	Przeciw
	Głosów ważnych
	Głosów nieważnych
	Z głosowania wykluczył się:
	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	

Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i	0	operacja nie spełnia kryterium

	wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2		
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie jest innowacyjna na poziomie organizacji, hufiec prowadzi już działania szkoleniowe na ścianie wspinaczkowej
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż	0	operacja nie spełnia kryterium

	20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

		przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2		
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca		nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada	0	operacja nie spełnia kryterium

	znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			13

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 299696,86 zł jest zasadna.

Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020

Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE
---	---

	2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 100% 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie, doradztwo indywidualne <table border="1" data-bbox="470 840 1348 1131"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Gmina Sośnie Tytuł operacji: Budowa zaplecza socjalnego dla obiektów rekreacyjno- sportowych w miejscowości Sośnie Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/3 Wnioskowana kwota pomocy: 267121 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	Wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	0	operacja nie spełnia kryterium

		mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez, min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0	0	nie został wskazany potencjał (szlak), który operacja będzie

	obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2		wspierać																		
	24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	podmiot jest kandydatem do znaku, ale operacja nie dotyczy objętej znakiem usługi, wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego																		
	25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium																		
	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia																		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				11																		
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr></table>					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	4																					
Oceniających	3																					
Ocen ważnych	3																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)																					
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																						
Ustalanie kwoty wsparcia																						
<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr></table>					Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	4																					
Głosujących	3																					
Za	3																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	3																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)																					
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 267121 zł jest zasadna. Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako																						

	kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu • Innowacyjność: NIE • Klimat: NIE • Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: • 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE • 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE • 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 63,63% 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie <table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)																		

Wnioskodawca: Gmina Krośnice Tytuł operacji: Budowa chaty wiejskiej w miejscowości Dziewiętlin Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/5 Wnioskowana kwota pomocy: 258696,81 zł													
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> </table>	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku													
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:												
Uprawnionych do głosowania	4												
Głosujących	3												
Za	3												
Przeciw	0												

	<table> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)												
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	OPERACJA NIE SPEENIA KRYTERIUM Wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego 2017-09-21
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym	3	zgodnie z opisem kryterium

	badaniem rynku - 3		
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	ZGODNIE Z OPISEM KRYTERIUM w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji 2017-09-21
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys.	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	mieszkańców - 1		
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	2 0	ZŁOŻENIE Z OPISEM KRITERIUM operacja nie spełnia kryterium 2017 -09- 21
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybactwo podmiotu wpływa na rybactwo obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4																
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2 0	ZGODNIE Z OPISEM KRYTERIUM nie został wskazany potencjał (szlak), który operacja będzie wspierać														
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	podmiot jest kandydatem do znaku, ale operacja nie dotyczy objętej znakiem usługi, wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienia oferty podmiotu zarejestrowanego														
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, WZWIĘZA 2 TYM, ZE REALIZOWANA JEST PRZEZ JSFP														
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium														
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia														
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			16														
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table>				Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do oceny	4																
Oceniających	3																
Ocen ważnych	3																
Ocen nieważnych	0																
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																	
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr></table>			Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	4																
Głosujących	3																
Za	3																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	3																

	<table><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table>	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)														
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
	Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 258696,81 zł jest zasadna. Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu • Innowacyjność: NIE • Klimat: NIE • Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: • 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE • 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE • 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 63,63% 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie, doradztwo indywidualne <table><tr><th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: *Gmina Milicz*
Tytuł operacji: Budowa obiektu rekreacyjnego w Sulowie- etap I
Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/8

Wnioskowana kwota pomocy: 267006,27 zł		
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020	
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW	
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0

	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min.1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	8. Racjonalność	mniej niż 80% wnioskowanych	3	zgodnie z opisem kryterium

	kosztów	kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3		
	9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	0 zgodnie z opisem kryterium 2017-09-21
	10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ZE WZGLĘDU NA TO, ŻE WNIOSKODAWCA JEST JSFA 2017-09-21
	12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio: stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium 2017-09-21
	13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna	2	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu 2017-09-21

	z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2		
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	-2 1	2017-09-21 ZGODNIE Z OPISEM KRYTERIUM WPROJEKCIE NE PRZEDSTAWIŁO WIZUALIZACJI PLANUJĄCEGO OBIEKTU, N ZWIĄZKU Z TYM NIE MOŻNA ZGODNIE Z OPISEM KRYTERIUM STwierdzić, czy zachowane opisywane potencjały architektoniczny
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybackstwa - 0	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybactwo podmiotu wpływa na rybactwo obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybactwo podmiotu wpływa na rybactwo obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4		
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			16

15

2017

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji

	(min. 5 pkt.).																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 267006,27 zł jest zasadna. Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: - Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE - Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy - Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE - Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 - Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy - Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE - Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE - Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich - Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE - Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 63,63% - Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK - Rodzaj doradztwa: Szkolenie, doradztwo indywidualne <table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> </table>	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3				
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		

Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	

Wnioskodawca: Stowarzyszenie Ekologiczna Wieś
Tytuł operacji: Budowa parku wiejskiego w miejscowości Korzeńsko
Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/10
Wnioskowana kwota pomocy: 299815,61 zł

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
terminem, miejscem
złożenia wniosku**
wskazany w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
wysokością wnioskowanej
kwoty lub limitem**
wskazany w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
Programem**

Wynik głosowania za zgodnością z Programem

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem.
Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
zakresem tematycznym
naboru** wskazanym w
ogłoszeniu o naborze
wniosków o udzielenie
wsparcia

Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym

Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium , 2017-09-21 PODMIOT NIE JEST ZAREJESTROWANY NA STRONIE HKK.DAPOLICA.PAPUCZ.PL
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji)	0	operacja nie spełnia kryterium

Baryczy Poleca	produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3			
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	2 3	zgodnie z opisem kryterium	2017-09-21
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	zgodnie z opisem kryterium	
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0-1	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP	2017-09-21
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium, wskazany zakres kubowania i lamp ledowych jest pośrednim sposobem przeciwdziałania zmianom klimatu i nie stanowi więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych	2017-09-21
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocyjnych zgodnie z opisem kryterium	2017-09-21

	obszaru - 1		
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2 1	zgodnie z opisem kryterium 2017 -09- 2 1
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	+ 0	zgodnie z opisem kryterium, w projekcie nie przedstawiono wizualizacji planowanego obiektu, w związku z tym nie można stwierdzić czy zachowuje opisany potencjał architektoniczny 2017 -09- 2 1 OPERACJA NIE WSPIERA ZADNEGO ZE WSKAZANYCH POTENCJAŁÓW
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych.	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	- 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium 2017 -09- 2 1
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP ZGODNIE Z OPISEM KRYTERIUM
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium 2017 -09- 2 1
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			
Suma punktów: .			
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	

15-12
2017 -09- 2 1

	<table><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)								
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 299815,61 zł jest zasadna. Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 100% 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie																		

Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane.	
Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	

- 12.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.1.2 stanowi załącznik do Protokołu.

- 13.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.1.2 stanowiącą załącznik nr 6 do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczył się:
1	Gmina Krośnice	Budowa chaty wiejskiej w miejscowości Dziewiętlin	2/17/PROW /5	2.1.2	IX/38/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
2	Gmina Milicz	Budowa obiektu rekreacyjnego w Sułowie- etap I	2/17/PROW /8	2.1.2	IX/39/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
3	Związek Harcerstwa Polskiego Chorągiew Dolnośląska Hufiec Powiatu Trzebnickiego	Przebudowa, modernizacja i wyposażenie pomieszczeń szkolnych na harcówkę	2/17/PROW /1	2.1.2	IX/40/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

4	Stowarzyszenie Ekologiczna Wieś	Budowa parku wiejskiego w miejscowości Korzeńsko	2/17/PROW /10	2.1.2	IX/41/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
5	Gmina Sośnie	Budowa zaplecza socjalnego dla obiektów rekreacyjnych w miejscowości Sośnie	2/17/PROW /3	2.1.2	IX/42/17	3	3	0	3	0	1 (Karol Girus ze względu na powiązanie z wnioskodawcą)

14. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Gmina Przygodzice Tytuł operacji: Budowa infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej na terenie gminy Przygodzice Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/2 Wnioskowana kwota pomocy: 266966 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na																		

	konieczność zachowania parytetów)			
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	załączony wudruk ze strony nie jest ofertą podmiotu, wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie	0	operacja nie spełnia kryterium

	wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3		
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	1	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub	0	operacja nie spełnia kryterium

	koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	podmiot jest użytkownikiem do znaku, ale operacja nie dotyczy objętej znakiem usługi, wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

	<table border="1"> <tr> <td data-bbox="504 138 694 324">27. Realizacja zbiorowego interesu</td><td data-bbox="694 138 981 324">Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2</td><td data-bbox="981 138 1125 324">0</td><td data-bbox="1125 138 1425 324">kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia</td></tr> <tr> <td colspan="3" data-bbox="504 324 1268 414">SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH</td><td data-bbox="1268 324 1425 414">15</td></tr> </table> <table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="504 459 1425 504">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 504 949 526">Rodzaj głosów:</td><td data-bbox="949 504 1425 526">Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 526 949 548">Uprawnionych do oceny</td><td data-bbox="949 526 1425 548">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 548 949 571">Oceniających</td><td data-bbox="949 548 1425 571">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 571 949 593">Ocen ważnych</td><td data-bbox="949 571 1425 593">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 593 949 616">Ocen nieważnych</td><td data-bbox="949 593 1425 616">0</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 616 949 638">Z oceny wykluczył się:</td><td data-bbox="949 616 1425 638">1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			15	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia																				
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			15																				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																							
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																						
Uprawnionych do oceny	4																						
Oceniających	3																						
Ocen ważnych	3																						
Ocen nieważnych	0																						
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																						
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="504 862 1425 907">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 907 949 929">Rodzaj głosów:</td><td data-bbox="949 907 1425 929">Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 929 949 952">Uprawnionych do głosowania</td><td data-bbox="949 929 1425 952">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 952 949 974">Głosujących</td><td data-bbox="949 952 1425 974">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 974 949 996">Za</td><td data-bbox="949 974 1425 996">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 996 949 1019">Przeciw</td><td data-bbox="949 996 1425 1019">0</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 1019 949 1041">Głosów ważnych</td><td data-bbox="949 1019 1425 1041">3</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 1041 949 1064">Głosów nieważnych</td><td data-bbox="949 1041 1425 1064">0</td></tr> <tr> <td data-bbox="504 1064 949 1086">Z głosowania wykluczył się:</td><td data-bbox="949 1064 1425 1086">1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 266966 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																							
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																						
Uprawnionych do głosowania	4																						
Głosujących	3																						
Za	3																						
Przeciw	0																						
Głosów ważnych	3																						
Głosów nieważnych	0																						
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																						
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu • Innowacyjność: NIE • Klimat: NIE • Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonej w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wsparcie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: • 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich																						

	zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE • 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE • 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 0,6363 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie <table border="1" data-bbox="470 571 1348 862"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Gmina Twardogóra Tytuł operacji: Przebudowa nawierzchni bitumicznej wokół Placu Piastów w miejscowości Twardogóra Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/4 Wnioskowana kwota pomocy: 266164 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1" data-bbox="470 1108 1348 1400"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1" data-bbox="470 1512 1348 1825"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod	Wynik głosowania za zgodnością z Programem																		

względem zgodności z Programem	<table><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	4																				
Głosujących	3																				
Za	3																				
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	3																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																				
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																					
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	4																				
Głosujących	3																				
Za	3																				
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	3																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																					
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	4																				
Głosujących	3																				
Za	3																				
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	3																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej</td><td>0</td><td>Wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej	0	Wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																		
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																		
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej	0	Wniosek nie zawiera dostatecznego opisu planowanej oferty jako uzupełnienie oferty podmiotu zarejestrowanego																		

	oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2		
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	1	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych	0	operacja nie spełnia kryterium

		lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru		Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru		Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów		realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

		defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2		
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca		nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usług lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usług. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt	0	operacja nie spełnia kryterium

	<table><tr><td></td><td>lub usługę - 2</td><td></td><td></td></tr><tr><td>25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi</td><td>operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP</td></tr><tr><td>26. Związek z obszarem</td><td>Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>27. Realizacja zbiorowego interesu</td><td>Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2</td><td>0</td><td>kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia</td></tr></table>		lub usługę - 2			25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia		
	lub usługę - 2																		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP																
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia																
	<table><tr><td>SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH</td><td>15</td></tr></table>	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	15																
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	15																		
	<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 266164 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu • Innowacyjność: NIE • Klimat: NIE • Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE																		

	2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: • 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE • 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE • 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 0,6363 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie <table border="1" data-bbox="475 840 1353 1126"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Gmina Cieszków Tytuł operacji: Przebudowa drogi gminej skracającej dystans do infrastruktury społecznej, jednocześnie będącej łącznikiem rekreacyjnym udostępniającym infrastrukturę turystyczną Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/6 Wnioskowana kwota pomocy: 76312,77 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1" data-bbox="475 1406 1353 1693"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem. Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020. Uwagi: Wnioskodawca zamierza realizować operację nadziałkach będących jego własnością oraz własnością osób prywatnych (Radosław i Małgorzata Ludzis). Wnioskodawca przedłożył wydruk z internetowej przeglądarki siąg wieczystych oraz zgody współwłaścicieli jednej z działek na realizację operacji, jednak nie przedłożono tytułu prawnego dla działki nr 283/1. W przypadku, gdy nieruchomość, na której realizowana będzie operacja znajduje się w posiadaniu zależnym podmiotu ubiegającego się o przyznanie pomocy należy przedłożyć tytuł prawny do nieruchomości, którym może być np. umowa dzierżawy lub umowa użyczenia. Takiego dokumentu jednak nie przedłożono, ale współwłaściciele działki niebędącej własnością wnioskodawcy, wyrazili zgodę na realizację operacji. LGD nie przewidziała w procedurze przeprowadzania naboru możliwości wezwania wnioskodawcy do uzupełnień/wyjaśnień, mając jednak na uwadze zapisy INSTRUKCJI WYPEŁNIANIA WNIOSKU O PRYZNANIE POMOCY na operacje w ramach poddziałania (...) z wyłączeniem projektów grantowych oraz operacji w zakresie podejmowania działalności gospodarczej (...), gdzie w pkt. 19 zapisano, że w razie stwierdzenia, że wniosek zawiera braki, UM pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia wzywa podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy do usunięcia tych braków w terminie 7 dni, od dnia doręczenia podmiotowi ubiegającemu się o przyznanie pomocy wezwania, uznano, że operacja jest rekomendowana jako zgodna z PROW 2014-2020 oraz przekazano projekt do dalszej weryfikacji.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3										
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		

	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, podmiot nie jest zarejestrowany na stronie www.dbpoleca.barycz.pl
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium

8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1	2	zgodnie z opisem kryterium

	Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2		
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawicieli grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawicieli grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybactwo podmiotu wpływa na rybactwo obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybactwo podmiotu wpływa na rybactwo obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4		
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	nie został wskazany potencjał (szlak), który operacja będzie wspierać, Wnioskodawca nie opisał narzędzi wsparcia szlaków
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			13

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów.

	podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 76312,77 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: - Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE - Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy - Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE - Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 - Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy - Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE - Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE - Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich - Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE - Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 0,6363 - Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK - Rodzaj doradztwa: Szkolenie <table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> </table>	Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0						
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		

Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	

Wnioskodawca: Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji w Odolanowie Tytuł operacji: Budowa parkingu przy ulicy Dworcowej w Odolanowie Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/7 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na																		

	konieczność zachowania parytetów)			
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	uczestnik szkolenia nie jest jako wnioskodawca, pełnomocnik lub osoba do kontaktu
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	uczestnik szkolenia nie jest jako wnioskodawca, pełnomocnik lub osoba do kontaktu
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium

7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	zgodnie z opisem kryterium, nie dołączono braku sprzeciwu do zgłoszenia na montaż tablic
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny	1	zgodnie z opisem kryterium

	Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	zaplanowane koszty wsparcia potencjału architektonicznego stanowią mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			12

	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Oceniających</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: - Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości, dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 100%																		

	7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK
	8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane.	
Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.	

Wnioskodawca: Gmina i Miasto Odolanów Tytuł operacji: Budowa infrastruktury turystyczno- rekreacyjnej na terenie Gminy Odolanów- etap II Nr wniosku nadany przez LGD: 2/17/PROW/11 Wnioskowana kwota pomocy: 76355,99 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o przyznanie pomocy został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 2/2017/PROW	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Uzasadnienie: Operacja zgodna z PROW 2014-2020			
	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.				
Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 2/2017/PROW				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022.			
Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz	0	operacja nie spełnia kryterium

	zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3		
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	zgodnie z opisem kryterium, nie dołączono braku sprzeciwu do zgłoszenia na montaż infrastruktury
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów	0	operacja nie spełnia kryterium

		kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru		Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	wizualizacja nie zawiera stosownych logotypów, brak logo Dolina Baryczy
14. Wsparcie oferty obszaru		Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów		realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja	Operacja nie spełnia kryterium	0	kryterium nie dotyczy

	<table><tr><td>zbiorowego interesu</td><td>- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2</td><td></td><td>przedsięwzięcia</td></tr></table>	zbiorowego interesu	- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2		przedsięwzięcia														
zbiorowego interesu	- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2		przedsięwzięcia																
	<table><tr><td>SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH</td><td>16</td></tr></table>	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	16																
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	16																		
	<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 76355,99 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu MRiRW z dn. 24 września 2015 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania pomocy finansowej w ramach poddziałania „Wsparcie na wdrażanie operacji w ramach strategii rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność” objętego Programem Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2014–2020	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalenie danych niezbędnych do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie	Ustala się dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy/dofinansowanie: 1. Zgodność operacji z celami przekrojowymi Programu - Innowacyjność: NIE - Klimat: NIE - Środowisko: NIE 1.4 Uzasadnienie zgodności operacji z celami przekrojowymi: Nie dotyczy 2. Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym), określonym w LSR: NIE 2.1 Liczba grup defaworyzowanych, do których dedykowana jest operacja: 0 2.2 Nazwa grupy/grup defaworyzowanej(-ych): Nie dotyczy 2.3 Operacja jest dedykowana grupie(-om) defaworyzowanej(-ym) poprzez utworzenie/utrzymanie miejsca(c) pracy: NIE 3. Operacja zakłada utworzenie/ utrzymanie miejsc(a) pracy: NIE 4. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe główne: 6B: Wspieranie lokalnego rozwoju na obszarach wiejskich 5. Operacja wpisuje się w cele szczegółowe powiązane: 3A: Poprawa konkurencyjności producentów rolnych poprzez lepsze ich zintegrowanie z łańcuchem rolno-spożywczym poprzez systemy jakości,																		

dodawanie wartości do produktów rolnych, promocję na rynkach lokalnych i krótkie cykle dostaw, grupy i organizacje producentów oraz organizacje międzybranżowe: NIE 6A: Ułatwianie różnicowania działalności, zakładania i rozwoju małych przedsiębiorstw, a także tworzenia miejsc pracy: NIE 6C: Zwiększanie dostępności technologii informacyjno-komunikacyjnych (TIK) na obszarach wiejskich oraz podnoszenie poziomu korzystania z nich i poprawianie ich jakości: NIE 6. Poziom dofinansowania ustalony przez LGD dla operacji: 0,6363 7. Podmiot ubiegający się o przyznanie pomocy korzystał z doradztwa LGD: TAK 8. Rodzaj doradztwa: Szkolenie, doradztwo indywidualne																	
Wynik głosowania za przyjęciem niezbędnych danych <table> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Dane niezbędne do wypełnienia części A wniosku o przyznanie pomocy zostały przyjęte.		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	4																
Głosujących	3																
Za	3																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	3																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)																

15. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.2.2 stanowi załącznik do Protokołu.

16. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.2.2 stanowiącą załącznik nr 7 do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczył się:
1	Gmina i Miasto Odolanów	Budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenie Gminy Odolanów-etap II	2/17/PROW/11	2.2.2	IX/43/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
2	Gmina Przygodzice	Budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenie	2/17/PROW/2	2.2.2	IX/44/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na

		gminy Przygodzice									konieczność zachowania parytetów)
3	Gmina Twardogóra	Przebudowa nawierzchni bitumicznej wokół Placu Piastów w miejscowości Twardogóra	2/17/PROW/4	2.2.2	IX/45/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
4	Gmina Cieszków	Przebudowa drogi gminnej skracającej dystans do infrastruktury społecznej, jednocześnie będącej łącznikiem rekreacyjnym udostępniającym infrastrukturę turystyczną	2/17/PROW/6	2.2.2	IX/46/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)
5	Stowarzyszenie na Rzecz Rozwoju i Promocji w Odolanowie	Budowa parkingu przy ulicy Dworcowej w Odolanowie	2/17/PROW/7	2.2.2	IX/47/17	3	3	0	3	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na konieczność zachowania parytetów)

17. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 2.2.3 Wzmocnienie rybackiego potencjału obszaru poprzez rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Gmina Przygodzice Tytuł operacji: Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na terenie Ośrodka "Lido" w Antoninie Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/4 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł	
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku
	Rodzaj głosów:
	Uprawnionych do głosowania
	Głosujących
	Za
	Przeciw
	Głosów ważnych
	Głosów nieważnych
	Z głosowania wykluczył się:
	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	1	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio: stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	0	Wnioskodawca nie wskazał w opisie operacji wykorzystanie lokalnych zasobów

		mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0	2	zgodnie z opisem kryterium

obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			26

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna.

	Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Ośrodek Kultury w Miliczu Tytuł operacji: Budowa parkingów turystycznych w Miliczu Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/22 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0						
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		

	<table><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																						
Głosów ważnych	3																												
Głosów nieważnych	0																												
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																												
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)										
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																													
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																												
Uprawnionych do głosowania	4																												
Głosujących	3																												
Za	3																												
Przeciw	0																												
Głosów ważnych	3																												
Głosów nieważnych	0																												
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																												
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>5. Innowacyjność</td><td>brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>6. Wkład własny</td><td>Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów</td><td>2017 - 10 - 3</td><td>1 2 operacja nie spełnia kryterium</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów	2017 - 10 - 3	1 2 operacja nie spełnia kryterium
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																										
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																										
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																										
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																										
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium																										
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium																										
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów	2017 - 10 - 3	1 2 operacja nie spełnia kryterium																										

		procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0		operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3		zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0		wnioskodawca nie posiada prawomocnych pozwoleń
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1		zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0		operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20%.kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0		Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach	1		zgodnie z opisem kryterium

	narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	mała infrastruktura z Katalogu stanowi mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych oraz nie wskazano innego potencjału
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	defaworyzowanych ,we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			14 17

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna.

Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).

Wnioskodawca: Gmina Żmigród Tytuł operacji: Stacja Osiek- budowa budynku pełniącego funkcje edukacyjne i kulturowe przy trasie dawnej kolejki wąskotorowej Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/24 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr><td>Za</td><td>3</td></tr> <tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium										
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazuje, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie jest zarejestrowany na stronie www.dbpoleca.barycz.pl
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobów lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobów lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie udokumentowano zakupu produktów, usług czy materiałów promocyjnych objętych znakiem dbpoleca
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	2	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	tablica informacyjna wskazana w kosztorysie jednak brak wizualizacji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	0	mała infrastruktura z Katalogu stanowi mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych oraz nie wskazano innego potencjału

	<i>mnijszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2</i>		
18. Tworzenie miejsc pracy	<i>Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5</i>	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy	<i>Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia.
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	<i>Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2</i>	0	Operacja nie spełnia kryterium.
21. Rozwijany zakres usług	<i>Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	<i>wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny	<i>operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0</i>	2	zgodnie z opisem kryterium

	obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2																				
	24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium																		
	25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP																		
	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				17																		
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	4																					
Oceniających	3																					
Ocen ważnych	3																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																					
Ustalanie kwoty wsparcia																						
<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna.					Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	4																					
Głosujących	3																					
Za	3																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	3																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																					

	Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Zespół Placówek Kultury Tytuł operacji: Centrum Informacji Turystycznej i Edukacyjnej Powidzko Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/23 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0						
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		

	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów	+ 3	2017 - 10 - 12 KRITERIUM JEST SPEŁNIONE zgodnie z opisem kryterium

	procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	nie udokumentowano spełnienia kryterium, Wnioskodawca jest użytkownikiem znaku Dolina Baryczy Poleca co uznane jest w kryterium 24
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dokumentuje ponadnormatywną optymalizację wykorzystania energii
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji, przedstawiony projekt tablicy

	narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		informacyjnej nie zawiera narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak powiązania na etapie rezultatów z projektem wskazanymi przez Wnioskodawcę
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	mała infrastruktura z Katalogu stanowi mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych oraz nie wskazano innego potencjału
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup	1	zgodnie z opisem kryterium

	defaworyzowanych ,we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			

19-21 2017-10-12

	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do oceny	4
	Oceniających	3
	Ocen ważnych	3
	Ocen nieważnych	0
	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	

Ustalanie kwoty wsparcia	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	4
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna.

Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).

Wnioskodawca: Gmina i Miasto Odolanów Tytuł operacji: Budowa ścieżki pieszo- rowerowej Kaczory- Glińnica Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/26 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.				Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.				Wynik głosowania za zgodnością z Programem				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.				Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				Wynik głosowania za zgodnością z LSR				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																															
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																																					
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																																					

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie udokumentowano zakupu produktów, usług czy materiałów promocyjnych objętych znakiem dbpoleca
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, nie dołączono braku sprzeciwu do zgłoszenia na montaż tablic

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio: stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, nie zaplanowano wykorzystania udostępnionych przez LGD narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	0	mała infrastruktura z Katalogu stanowi mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych oraz nie wskazano innego potencjału

		mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0	2	zgodnie z opisem kryterium

obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			19

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna.

	Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: *Odolanowski Dom Kultury*
Tytuł operacji: Budowa letniej sceny w Parku Natury w Odolanowie
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/27
Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
terminem, miejscem
złożenia wniosku**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
wysokością wnioskowanej
kwoty lub limitem**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
Programem**

Wynik głosowania za zgodnością z Programem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
zakresem tematycznym
naboru** wskazanym w
ogłoszeniu o naborze
wniosków o udzielenie
wsparcia

Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0

	<table><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																						
Głosów ważnych	3																												
Głosów nieważnych	0																												
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																												
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)										
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																													
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																												
Uprawnionych do głosowania	4																												
Głosujących	3																												
Za	3																												
Przeciw	0																												
Głosów ważnych	3																												
Głosów nieważnych	0																												
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																												
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>5. Innowacyjność</td><td>brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>6. Wkład własny</td><td>Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów</td><td>3</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów	3	zgodnie z opisem kryterium
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																										
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																										
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																										
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																										
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium																										
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium																										
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów	3	zgodnie z opisem kryterium																										

	procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	zgodnie z opisem kryterium, nie dołączono braku sprzeciwu do zgłoszenia na montaż tablic
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji, przedstawiony projekt tablicy

	narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		informacyjnej nie zawiera narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	Wnioskodawca wskazuje wykorzystanie zasobu architektonicznego z Katalogu w wysokości mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych, w opisie odnosi się do budowy ścieżki pieszo-rowerowej
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup	0	operacja nie spełnia kryterium, nie realizuje wskaźnika

	defaworyzowanych ,we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			16

	<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Gmina Sośnie Tytuł operacji: Budowa ścieżki edukacyjnej z miejscami ekspozycji, oświetleniem i elementami małej architektury w miejscowości Sośnie Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/8 Wnioskowana kwota pomocy: 60228 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem				
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania		4		
	Głosujących		3		
	Za		3		
	Przeciw		0		
	Głosów ważnych		3		
	Głosów nieważnych		0		
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.				
	Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
		Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do głosowania		4			
Głosujących		3			
Za		3			
Przeciw		0			
Głosów ważnych		3			
Głosów nieważnych		0			
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)			
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.					
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia		Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
		Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4		
	Głosujących		3		
	Za		3		
	Przeciw		0		
	Głosów ważnych		3		
	Głosów nieważnych		0		
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.				
	Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
		Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do głosowania		4			
Głosujących		3			
Za		3			
Przeciw		0			
Głosów ważnych		3			
Głosów nieważnych		0			
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)			
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022					
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji					
		Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie

1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane	2	zgodnie z opisem kryterium

		pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2		
10. Analiza potrzeb		analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO		Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach		Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru		Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru		Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak udokumentowania, nie dołączono wydruku ze strony www.projekty.barycz.pl
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	brak udokumentowania, nie dołączono wymaganego zaświadczenia z ewidencji ludności
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów		realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej	0	zgodnie z opisem kryterium

		dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

		LGD do LSR dane RRW 22) - 4																				
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2		zgodnie z opisem kryterium																		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0		podmiot jest kandydatem do znaku, ale operacja nie dotyczy objętej znakiem usługi																		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0		operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP																		
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1		zgodnie z opisem kryterium																		
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2		zgodnie z opisem kryterium																		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				16																		
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)</td></tr></table>					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	4																					
Oceniających	3																					
Ocen ważnych	3																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskodawcą)																					
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																						
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z</td></tr></table>				Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	4																					
Głosujących	3																					
Za	3																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	3																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z																					

	wnioskodawcą)
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 60228 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	

Wnioskodawca: Gmina Twardogóra Tytuł operacji: Budowa ścieżki pieszo- rowerowej Domasławice- Goszcz Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/9 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:														
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		

zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, podmiot nie jest zarejestrowany na stronie www.dbpoleca.barycz.pl
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty	3	zgodnie z opisem kryterium

		procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca		brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	1	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów		mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji		do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0 -2 POZWOLENIA DOKUMENTEM	KRYTERIUM NIE ZOSTAŁO SPŁNIONE, zgodnie z opisem kryterium, DO WNIOSEK DATAJONO WNIOSEK O WYDANIE NA BUDOWE, KTÓRE NIE JEST WSKAZANYM W OPISIE KRYTERIUM
10. Analiza potrzeb		analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO		Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach		Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium

13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	zaplanowane koszty wsparcia potencjału architektonicznego stanowią mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych.	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	- 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH 23-21 2017-10-12 <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do oceny</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Oceniających</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Ocen ważnych</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Ocen nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z oceny wykluczył się:</td> <td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: <i>Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy im. Władysława Stanisława Reymonta w Twardogórze</i> Tytuł operacji: <i>Wyposażenie Sali wystawienniczej w zespole pałacowo- parkowym w Goszczu</i> Nr wniosku nadany przez LGD: <i>3/17/PORiM/10</i> Wnioskowana kwota pomocy: <i>298905 zł</i>																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td> </tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td> <td>Liczba głosowania:</td> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>4</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>3</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	zakup tych samych materiałów promocyjnych został wskazany również we wniosku nr 3/17/PORiM/9 Gminy Twardogóra, za co przyznano punkty
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zakres operacji nie wymaga pozwoleń ani zgłoszeń

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio: stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	1	zgodnie z opisem kryterium

		<i>mnijszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2</i>		
18. Tworzenie miejsc pracy		<i>Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5</i>	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy		<i>Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		<i>Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2</i>	0	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług		<i>Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		<i>wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez, min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4</i>	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny		<i>operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0</i>	2	zgodnie z opisem kryterium

obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			22

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 298905 zł jest zasadna.

	Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Gmina Krośnice Tytuł operacji: Wzbogacenie oferty rekreacyjno- turystycznej poprzez utworzenie tarasu rekreacyjnego, wyposażenie siłowni oraz dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń części gastronomicznej i holu "Parku Wodnego Krośnicka Przystań" Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/11 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3								
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		

wniosków o udzielenie wsparcia	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym.				
Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022.			
Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2	1	OPERACJA SPEŁNIA kryterium, zgodnie z opisem kryterium
	2017 - 10 - 12			

	co najmniej 10 punktów procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0	1	zgodnie z opisem kryterium

	Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	3	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, nie został wskazany potencjał (szlak), który operacja będzie wspierać, nie wskazano narzędzi przekierowujących ze szlaku do oferty
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z			18 19

	WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH <table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Oceniających</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcia przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Centrum Edukacyjno- Turystyczno- Sportowe w Krośnicach Tytuł operacji: "Bądź z nami blisko natury!"- zakup wyposażenia oraz pomocy edukacyjnych dla Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Krośnicach Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/12 Wnioskowana kwota pomocy: 193926,378 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		4	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazuje, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	2	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zakres operacji nie wymaga pozwoleń ani zgłoszeń

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	1	zgodnie z opisem kryterium, wsparcie potencjału przyrodniczego

		mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez, min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0	2	zgodnie z opisem kryterium

	obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2																				
	24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																		
	25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium w związku z tym, że realizowana jest przez JSFP																		
	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																		
	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				27																	
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	4																					
Oceniających	3																					
Ocen ważnych	3																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																					
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>3</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 193926,378 zł jest zasadna.				Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	4																					
Głosujących	3																					
Za	3																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	3																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																					

	Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Powiat Ostrowski Tytuł operacji: Przebudowa drogi nr 5329P Janków Przygodzki- Trzcieliny na odc. Dł. Ok. 900 m- budowa ścieżki pieszo- rowerowej wraz z elementami infrastruktury turystycznej Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/13 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie	<table> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> </table>	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3								
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		

wsparcia	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2	3	zgodnie z opisem kryterium

		co najmniej 10 punktów procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0		operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3		zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2		zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1		zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0		operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0		Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0	0		w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji.

	Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		przedstawiony projekt tablicy informacyjnej nie zawiera narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	1	bazuje na potencjale przyrodniczym i architektonicznym
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	miejsce pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z			19

	WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH <table border="1"> <tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr> <tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr> <tr><td>Oceniających</td><td>3</td></tr> <tr><td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr> <tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr> <tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr><td>Za</td><td>3</td></tr> <tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Wnioskodawca: Gmina Cieszków Tytuł operacji: Rewitalizacja rynku w miejscowości Trzebiecko poprzez przebudowę placu przy zabytkowym kościele św. Macieja- etap III Nr wniosku nadany przez LGD: 2017-10-12 3/17/PORiM/15 Wnioskowana kwota pomocy: 297009,51 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr><td>Za</td><td>3</td></tr> <tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.				Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.				Wynik głosowania za zgodnością z Programem				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.				Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="4">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td colspan="2">Rodzaj głosów:</td><td colspan="2">Liczba głosowania:</td></tr><tr><td colspan="2">Uprawnionych do głosowania</td><td colspan="2">4</td></tr><tr><td colspan="2">Głosujących</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Za</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Przeciw</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów ważnych</td><td colspan="2">3</td></tr><tr><td colspan="2">Głosów nieważnych</td><td colspan="2">0</td></tr><tr><td colspan="2">Z głosowania wykluczył się:</td><td colspan="2">1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				Wynik głosowania za zgodnością z LSR				Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		Uprawnionych do głosowania		4		Głosujących		3		Za		3		Przeciw		0		Głosów ważnych		3		Głosów nieważnych		0		Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																																								
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:																																						
Uprawnionych do głosowania		4																																						
Głosujących		3																																						
Za		3																																						
Przeciw		0																																						
Głosów ważnych		3																																						
Głosów nieważnych		0																																						
Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																																						
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu																															
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																																					
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu																																					

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazuje, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	2	koszty materiałów promocyjnych nie powierdzone 2 ofertami
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być	2	zgodnie z opisem kryterium

		prawomocne) - 2		
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1		zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0		kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0		Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0		Wnioskodawca nie załączył projektu czy wizualizacji materiałów promocyjnych, nie zaplanował wykorzystanie narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0		operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2		zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	1		zgodnie z opisem kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym	2		zgodnie z opisem kryterium

	architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez, min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał	operacja nie tworzy oferty przy	2	zgodnie z opisem kryterium

turystyczny obszar	szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			15

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	4
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Ustalanie kwoty wsparcia	
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane.
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 297009,51 zł jest

	zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Gmina Milicz

Tytuł operacji: Rozwój infrastruktury głównej przystani kajakowej na szlaku Baryczy

Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/21

Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
terminem, miejscem
złożenia wniosku**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
wysokością wnioskowanej
kwoty lub limitem**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
Programem**

Wynik głosowania za zgodnością z Programem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
zakresem tematycznym
naboru** wskazanym w
ogłoszeniu o naborze
wniosków o udzielenie

Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	4
Głosujących	3
Za	3

wsparcia	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
	Uprawnionych do głosowania	4		
	Głosujących	3		
	Za	3		
	Przeciw	0		
	Głosów ważnych	3		
	Głosów nieważnych	0		
	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)		
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2	0-3	2017 -10- 1 2 operacja nie spełnia kryterium

	co najmniej 10 punktów procentowych - 3		
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0	1	zgodnie z opisem kryterium

	Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1		
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	operacja komplementarna z projektem zrealizowanym przez PDDDB (przystań kajakowa w Miliczu)
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	Operacja nie spełnia kryterium.
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	miejsce pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium ze względu na to, że Wnioskodawca jest JSFP
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z			
-18- 21			

	WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH <table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do oceny</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Oceniających</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	4	Oceniających	3	Ocen ważnych	3	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	4																		
Oceniających	3																		
Ocen ważnych	3																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcia przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	4	Głosujących	3	Za	3	Przeciw	0	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	4																		
Głosujących	3																		
Za	3																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	3																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)																		

18. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 2.2.3 Wzmocnienie rybackiego potencjału obszaru poprzez rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.2.3 stanowi załącznik do Protokołu.

19. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 2.2.3 Wzmocnienie rybackiego potencjału obszaru poprzez rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 2.2.3 stanowiącą załącznik do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowaniami wykluczonymi się:
1	Centrum Edukacyjno-Turystyczno-Sportowe w Krośnicach	"Bądź z nami blisko natury!"- zakup wyposażenia oraz pomocy edukacyjnych dla Ośrodka Edukacji Ekologicznej w Krośnicach	3/17/PORiM/12	2.2.3	IX/49/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
2	Gmina Przygodzice	Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na terenie Ośrodka "Lido" w Antoninie	3/17/PORiM/4	2.2.3	IX/50/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
3	Gmina Twardogóra	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Domasławice-Goszcz	3/17/PORiM/9	2.2.3	IX/51/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
4	Biblioteka Publiczna Miasta i Gminy im. Władysława Stanisława Reymonta w Twardogórze	Wyposażenie Sali wystawienniczej w zespole pałacowo-parkowym w Goszczu	3/17/PORiM/10	2.2.3	IX/52/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
5	Powiat Ostrowski	Przebudowa drogi nr 5329P Janków Przygodzki-Trzcieliny na odc. Dł. Ok. 900 m- budowa ścieżki pieszo-rowerowej wraz z elementami infrastruktury turystycznej	3/17/PORiM/13	2.2.3	IX/53/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
6	Zespół Placówek Kultury	Centrum Informacji Turystycznej i Edukacyjnej Powidzko	3/17/PORiM/23	2.2.3	IX/54/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
7	Gmina i Miasto Odolanów	Budowa ścieżki pieszo-rowerowej Kaczory-Glińnica	3/17/PORiM/26	2.2.3	IX/55/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
8	Gmina Krośnice	Wzbogacenie oferty rekreacyjno-turystycznej poprzez utworzenie tarasu rekreacyjnego, wyposażenie siłowni oraz	3/17/PORiM/11	2.2.3	IX/56/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

		dostosowanie i wyposażenie pomieszczeń części gastronomicznej i holu "Parku Wodnego Krośnicka Przystań"									
9	Gmina Milicz	Rozwój infrastruktury głównej przystani kajakowej na szlaku Baryczy	3/17/PORi M/21	2.2.3	IX/57/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
10	Gmina Żmigród	Stacja Osiek-budowa budynku pełniącego funkcje edukacyjne i kulturowe przy trasie dawnej kolejki wąskotorowej	3/17/PORi M/24	2.2.3	IX/58/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
11	Gmina Sośnie	Budowa ścieżki edukacyjnej z miejscami ekspozycji, oświetleniem i elementami małej architektury w miejscowości Sośnie	3/17/PORi M/8	2.2.3	IX/59/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów oraz powiązanie z wnioskiem wcześniejszym)
12	Odolanowski Dom Kultury	Budowa letniej sceny w Parku Natury w Odolanowie	3/17/PORi M/27	2.2.3	IX/60/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
13	Gmina Cieszków	Rewitalizacja rynku w miejscowości Trzebiecko poprzez przebudowę placu przy zabytkowym kościele św. Macieja- etap II	3/17/PORi M/15	2.2.3	IX/61/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)
14	Ośrodek Kultury w Miliczu	Budowa parkingów turystycznych w Miliczu	3/17/PORi M/22	2.2.3	IX/62/17	3	3	0	3	0	1 (karol Girus ze względu na konieczność zachowania parytetów)

20. Ok. godz. 16.00, po omówieniu wniosków z przedsięwzięcia 2.2.3, zakończono pierwszy dzień obrad.

21. IX Posiedzenie Rady wznowiono o godz. 14.00 w dn. 24.07.2017 r. (poniedziałek).

22. Przed wznowieniem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

23. Przewodniczący Rady, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 5. Ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.

24. W chwili wznowienia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
5.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
6.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
7.	Jeż	Joanna Maja	Gmina Milicz	sektor publiczny
8.	Krajewska	Grażyna	Towarzystwo Przyjaciół Cieszkowa	sektor społeczny
9.	Piekalska	Beata	Osoba fizyczna	sektor społeczny

Ileokroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

- 25.** Na posiedzeniu obecna była ponadto Inga Demianiuk- Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska- Snażyk- pracownik Biura.
- 26.** Nieobecna w dn. 22.07.2017 r. Joanna Maja Jeż wypełniła Deklaracje bezstronności dla nieocenionych jeszcze wniosków.
- 27.** Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.2 Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstw rybackich. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Górecznik Taurus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa		
Tytuł operacji: Wyposażenie gastronomiczne restauracji Górecznik		
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/5		
Wnioskowana kwota pomocy: 200000 zł		
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	2 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie:	
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	3
	Za	3
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	3
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	2 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	

Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		2 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z Programem.			
Uzasadnienie:				
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		2 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z zakresem tematycznym.			
Uzasadnienie:				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		3	
	Za		3	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		3	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		2 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022.			
Uzasadnienie:				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem	0	operacja nie spełnia kryterium

	zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	5	zgodnie z opisem kryterium

19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	2	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub	2	zgodnie z opisem kryterium

	usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			40

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	5
Oceniających	3
Ocen ważnych	3
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	2 (Aleja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	2 (Aleja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 200000 zł jest zasadna.

Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).

Wnioskodawca: Jerzy Kabaciński/Gospodarstwo Rolne Tytuł operacji: Podnoszenie wartości produktów sektora rybołówstwa poprzez rozwijanie łańcucha dostaw obejmującego produkcję i obrót ryby poprzez budowę płuczki wraz z dojazdem do punktu sprzedaży bezpośredniej Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/14 Wnioskowana kwota pomocy: 174589,79 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie:	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z Programem. Uzasadnienie:	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z zakresem	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

	tematycznym. Uzasadnienie:																																
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR																																
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																															
	Uprawnionych do głosowania	5																															
	Głosujących	4																															
	Za	4																															
	Przeciw	0																															
	Głosów ważnych	4																															
	Głosów nieważnych	0																															
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																															
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie:																																
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>2</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>5. Innowacyjność</td><td>brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>6. Wkład własny</td><td>Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca</td><td>brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																													
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																													
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																													
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																													
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																													
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium																													
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium																													
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy																													

	dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3		
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawiono organizację

	Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1		wydarzenia w jednej edycji Dni Karpia w 2016 r
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	1	bazuje na potencjale przyrodniczym i architektonicznym w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie.
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane	2	zgodnie z opisem kryterium

	jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2		
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, miejsce realizacji operacji nie znajduje się przy/ na szlaku i nie wskazano narzędzi przekierowania ze szlaku do oferty
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			23
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do oceny		5	
Oceniających		4	
Ocen ważnych		4	

	Ocen nieważnych	0																		
	Z oceny wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																				
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr><tr><td>Za</td><td>4</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table>		Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																				
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																			
Uprawnionych do głosowania	5																			
Głosujących	4																			
Za	4																			
Przeciw	0																			
Głosów ważnych	4																			
Głosów nieważnych	0																			
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																			
Quorum i parytety zostały zachowane.																				
W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 174589,79 zł jest zasadna.																				
Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnactwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).																				

Wnioskodawca: Grzemiński Kazimierz		
Tytuł operacji: Zwiększenie konkurencyjności gospodarstwa rybackiego Kazimierz Grzemiński poprzez zakup przyczepy oraz basenów do transportu ryby żywej		
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORIM/16		
Wnioskowana kwota pomocy: 60509 zł		
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Aleja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie:	

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z Programem. Uzasadnienie:			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z zakresem tematycznym. Uzasadnienie:			
Ocena operacji pod względem zgodności z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie:			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt.	brak zaświadczenia - 0	1	zgodnie z opisem kryterium

ochrony środowiska	zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1		
2. Szkolenia nt. zachowania nt. specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazuje, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie przyczynia się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów, powstania nowego produktu lub procesu
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu	2	zgodnie z opisem kryterium

	do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2		
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20%.kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, nie zaplanowano kosztów narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych	0	bazuje jedynie na potencjale przyrodniczym

	potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium

23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium	
	24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			20
	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:		
Uprawnionych do oceny		5		
Oceniających		4		
Ocen ważnych		4		
Ocen nieważnych		0		
Z oceny wykluczył się:		1 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).				
Ustalanie kwoty wsparcia	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
Z głosowania wykluczył się:		1 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		

	Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 60509 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	--

Wnioskodawca: Stawy Milickie Spółka Akcyjna

Tytuł operacji: Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstwa rybackiego poprzez rozwój obiektu gastronomicznego w Rudzie Sułowskiej

Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/19

Wnioskowana kwota pomocy: 158012,14 zł

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
terminem, miejscem
złożenia wniosku**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie:

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
wysokością wnioskowanej
kwoty lub limitem**
wskazanym w ogłoszeniu

Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.

Ocena operacji pod
względem **zgodności z
Programem**

Wynik głosowania za zgodnością z Programem	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z Programem.
Uzasadnienie:

Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za z zakresem tematycznym. Uzasadnienie:			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie:			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejąca ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium

6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom	1	zakup pojazdu pośrednio wpływa na przeciwdziałanie zmianom klimatu

	klimatek stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji, przedstawiony projekt tablicy informacyjnej nie zawiera narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	5	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik	1	zgodnie z opisem kryterium

	wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osoba, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			33
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do oceny		5	
Oceniających		4	
Ocen ważnych		4	
Ocen nieważnych		0	
Z oceny wykluczył się:		1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).			
Ustalanie kwoty wsparcia	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4
	Przeciw		0
	Głosów ważnych		4
	Głosów nieważnych		0
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 158012,14 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).			

28. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.2 Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstw rybackich, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.1.2 stanowi załącznik do Protokołu.

29. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.2 Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstw rybackich podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.1.2 stanowiącą załącznik do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczył się:
1	Górecznik Taurus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa	Wypożyczenie gastronomiczne restauracji Górecznik	3/17/PORIM/5	1.1.2	IX/63/17	3	3	0	3	0	2 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej oraz Karol Girus ze względu na powiązanie biznesowe z wnioskodawcą)
2	Stawy Milickie Spółka Akcyjna	Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstwa rybackiego poprzez rozwój obiektu gastronomicznego w Rudzie Sułowskiej	3/17/PORIM/19	1.1.2	IX/64/17	4	4	0	4	0	1 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
3	Jerzy Kabaciński/Gospodarstwo Rolne	Podnoszenie wartości produktów sektora rybołówstwa poprzez rozwijanie łańcucha dostaw obejmującego o produkcję i obrót ryby poprzez budowę płuczki wraz z dojazdem do punktu sprzedaży bezpośredniej	3/17/PORIM/14	1.1.2	IX/65/17	4	4	0	4	0	1 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
4	Grzemski Kazimierz	Zwiększenie konkurencyjności gospodarstwa rybackiego Kazimierz Grzemski poprzez zakup przyczepy oraz basenów do transportu ryby żywej	3/17/PORIM/16	1.1.2	IX/66/17	4	4	0	4	0	1 (Akcja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

30. Następnie, Inga Demianiuk- Ozga przedstawiła propozycje zmian w Lokalnych Kryteriów Wyboru DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH. Członkowie Rady zgłosili swoje propozycje:

Kryterium 17 Wykorzystanie lokalnych zasobów - doprecyzowano zapis w związku z preferowaniem operacji wspierających więcej niż jeden zasób (poprzedni zapis gwarantował mniej punktów za operacje wspierające większą liczbę zasobów niż 1). Preferowane są projekty bazujące i zachowujące więcej potencjałów, w tym potencjał architektoniczny w znacznym stopniu.

Kryterium 21 Rozwijany zakres usług - zwiększono ilość punktów dla operacji zidentyfikowanych jako preferowane w LSR.

Kryterium 9 Gotowość wniosku do realizacji – rozszerzono skalę punktacji i doprecyzowano zakres. 2 pkt. zostaną przyznane, jeśli do wniosku dołączono wymagane prawomocne pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę (/ lub oświadczenie, że planowany zakres operacji może być prowadzony zgodnie z prawem w lub na terenie nieruchomości wskazanej jako miejsce realizacji operacji). Doprecyzowanie związane jest z preferencją wniosków najbardziej gotowych do realizacji, a w przypadku wniosków polegających na wyposażaniu na oświadczeniu, że na terenie obiektu taki rodzaj działalności może być planowany. Na etapie wyboru operacji Rada nie ma wglądu np. w dokumentację budynku w którym mają być zainstalowane urządzenia. 1 pkt zostanie przyznany za stan pośredni, wcześniej nie punktowany, tzn. taki, w którym wnioskodawca dołączył decyzję (może być nieprawomocna) lub zgłoszenie budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę.

Zwiększono minimalną ilość punktów dla wszystkich przedsięwzięć w celu ogólnym 1 z 5 pkt do 8. pkt. Zwiększenie minimalnej ilości punktów związane jest ze zwiększeniem maksymalnej ilości punktów poprzez zwiększenie punktacji w kryterium 21 oraz z faktem, że poprzednia minimalna ilość punktów (5 pkt.) była łatwa do osiągnięcia, co powodowało, że Rada wybierała operacje o niskiej jakości i w niewielkim stopniu realizującym LSR.

Kryteria wyboru zostaną poddane konsultacjom społecznym za pośrednictwem strony internetowej oraz na spotkaniu z mieszkańcami obszaru.

- 31.** Ok. godz. 23.00, po ocenie wniosków z przedsięwzięcia 1.1.2 oraz omówieniu wniosków z przedsięwzięć 1.2.1 i 1.1.1 oraz po przedstawieniu zmian w kryteriach wyboru, Przewodniczący Rady, zgodnie z §11 Regulaminu Organizacyjnego Rady LGD Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, po zasięgnięciu opinii Członków Rady, zadecydował o przerwaniu posiedzenia i przełożeniu niezakończonych tego dnia spraw na inny termin, tj. 04.08.2017 r. na godz. 14.00.

- 32.** Przed wznowieniem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności.

Lista obecności stanowi załącznik do Protokołu.

- 33.** 04.08.2017 r. (piątek) o godz. 14.00 Przewodniczący Rady wznowił posiedzenie a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 5. i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowane są parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.

- 34.** W chwili wznowienia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
1.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
2.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
3.	Jeż	Joanna Maja	Gmina Milicz	sektor publiczny
4.	Krajewska	Grażyna	Towarzystwo Przyjaciół Cieszkowa	sektor społeczny

5.	Piekalska	Beata	Osoba fizyczna	sektor społeczny
----	-----------	-------	----------------	------------------

Ilekroć którykolwiek z Członków Rady opuszczał posiedzenie, zostało to odnotowane w dalszej części Protokołu.

35. Na posiedzeniu obecna była ponadto Inga Demianiuk- Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska- Snażyk- pracownik Biura.

36. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Pasieczny Jan Tytuł operacji: Utworzenie i rozwój bazy noclegowo- rekreacyjnej w gospodarstwie rybackim Stawczyk Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/1 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejąca ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz	2	zgodnie z opisem kryterium

	zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3		
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	1	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów	0	Operacja nie spełnia kryterium

		kwalityfikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru		Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru		Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów		realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	3	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca	2	zgodnie z opisem kryterium

	pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2		
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja	Operacja nie spełnia kryterium	0	kryterium nie dotyczy

	<table><tr><td>zbiorowego interesu</td><td>- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2</td><td></td><td>przedsięwzięcia</td></tr></table>	zbiorowego interesu	- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2		przedsięwzięcia														
zbiorowego interesu	- 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2		przedsięwzięcia																
	<table><tr><td>SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH</td><td>35</td></tr></table>	SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	35																
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH	35																		
	<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>5</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).	Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	5	Oceniających	4	Ocen ważnych	4	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do oceny	5																		
Oceniających	4																		
Ocen ważnych	4																		
Ocen nieważnych	0																		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr><tr><td>Za</td><td>4</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

Wnioskodawca: Prokop Urszula Tytuł operacji: Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz wyposażenie Gościńca Restauracji "Nadbaryczna" w Odolanowie Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORIM/2 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																	
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <td colspan="2" data-bbox="470 1758 1359 1803">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1803 917 1836">Rodzaj głosów:</td><td data-bbox="917 1803 1359 1836">Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1836 917 1870">Uprawnionych do głosowania</td><td data-bbox="917 1836 1359 1870">5</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1870 917 1904">Głosujących</td><td data-bbox="917 1870 1359 1904">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1904 917 1937">Za</td><td data-bbox="917 1904 1359 1937">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1937 917 1971">Przeciw</td><td data-bbox="917 1937 1359 1971">0</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 1971 917 2004">Głosów ważnych</td><td data-bbox="917 1971 1359 2004">4</td></tr> <tr> <td data-bbox="470 2004 917 2016">Głosów nieważnych</td><td data-bbox="917 2004 1359 2016">0</td></tr> </table>	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																
Za	4																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	4																
Głosów nieważnych	0																

	Z głosowania wykluczył się: 1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej) Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.																
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem <table> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																
Za	4																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	4																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem <table> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																
Za	4																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	4																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym <table> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																
Za	4																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	4																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR <table> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																
Za	4																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	4																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																

lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, zakupu materiałów promocyjnych nastąpił w miesiącu złożenia wniosku
	8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest	3	zgodnie z opisem kryterium

		potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3		
9. Gotowość wniosku do realizacji		do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb		analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO		Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach		Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	2	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru		Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru		Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	brak bezpośredniej zależności na poziomie powstania rezultatu planowanej operacji z rezultatem wskazanego projektu
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia

	wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1		
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	mała infrastruktura z Katalogu stanowi mniej niż 5% kosztów kwalifikowanych oraz nie potwierdzono wsparcia innego potencjału
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	5	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4																
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, miejsce realizacji operacji nie znajduje się przy/ na szlaku i nie wskazano narzędzi przekierowania ze szlaku do oferty														
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium														
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, nie jest realizowana w obiekcie będącym własnością samorządu lokalnego														
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium														
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia														
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			26														
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>5</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table>				Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	5	Oceniających	4	Ocen ważnych	4	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do oceny	5																
Oceniających	4																
Ocen ważnych	4																
Ocen nieważnych	0																
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																	
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr></table>			Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4						
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	4																

	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).		

Wnioskodawca: TERMOTREND JERZY KACZMAREK

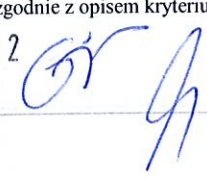
Tytuł operacji: Wybudowanie i urządzenie klimatycznego i ściśle ukierunkowanego w działaniach ośrodka wypoczynkowego (Ośrodek Rozwoju i Odnowy Sił Psychofizycznych)

Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/6

Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł

Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4

	<table><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)												
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	4																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																				
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr><tr><td>Za</td><td>4</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																					
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	5																				
Głosujących	4																				
Za	4																				
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	4																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																				
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr><tr><td>Za</td><td>4</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																					
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																				
Uprawnionych do głosowania	5																				
Głosujących	4																				
Za	4																				
Przeciw	0																				
Głosów ważnych	4																				
Głosów nieważnych	0																				
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>2</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																		
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																		
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium																		

5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	2 2017 - 10 - 12	zgodnie z opisem kryterium 
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	2	koszty materiałów promocyjnych nie powierzone kosztorysem lub 2 ofertami
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	0	wnioskodawca nie posiada prawomocnych pozwoleń
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług	0	Operacja nie spełnia kryterium

	związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, brak wizualizacji z wykorzystaniem udostępnionych przez LGD narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	3 5 2017 - 10 - 1 2	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2		
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium, nie dołączono stosownego oświadczenia, nie zaplanowano realizacji odpowiedniego wskaźnika
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	Operacja nie spełnia kryterium.
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, miejsce realizacji operacji nie znajduje się przy/ na szlaku i wskazano narzędzi przekierowania ze szlaku do oferty
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
25. Działalność rozwijana we	operacja nie spełnia kryterium - 0	0	operacja nie spełnia kryterium

współpracy z samorządami lokalnymi	operacja spełnia kryterium - 1		
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			14 15
2017 - 10 - 12			
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
Uprawnionych do oceny	5		
Oceniających	4		
Ocen ważnych	4		
Ocen nieważnych	0		
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).			
Ustalanie kwoty wsparcia			
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:		
Uprawnionych do głosowania	5		
Głosujących	4		
Za	4		
Przeciw	0		
Głosów ważnych	4		
Głosów nieważnych	0		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)		
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybackstwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).			

Wnioskodawca: Nowicki Łukasz	
Tytuł operacji: Wsparcie rybackiego charakteru obszaru oraz zachowanie specyfiki i przeciwdziałanie zmianom klimatu poprzez montaż pomp ciepła oraz kolektorów słonecznych w restauracji Grabownica	
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORIM/17	
Wnioskowana kwota pomocy: 96755 zł	
Ocena operacji pod względem zgodności z	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku

terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4
	Przeciw		0
	Głosów ważnych		4
	Głosów nieważnych		0
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4
	Przeciw		0
	Głosów ważnych		4
	Głosów nieważnych		0
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4
	Przeciw		0
	Głosów ważnych		4
	Głosów nieważnych		0
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4
	Przeciw		0
	Głosów ważnych		4
	Głosów nieważnych		0
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania		5
	Głosujących		4
	Za		4

	<table><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table>	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																								
Przeciw	0																																
Głosów ważnych	4																																
Głosów nieważnych	0																																
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																																
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022																																	
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	<table><tr><th>Kryterium</th><th>Opis</th><th>Ilość przyznanych punktów</th><th>Uzasadnienie</th></tr><tr><td>1. Szkolenia nt. ochrony środowiska</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru</td><td>brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>3. Przygotowanie wniosku</td><td>nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu</td></tr><tr><td>4. Rozwijanie oferty obszaru</td><td>brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2</td><td>1</td><td>zgodnie z opisem kryterium</td></tr><tr><td>5. Innowacyjność</td><td>brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium, nie przyczynia się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów powstania nowego produktu lub procesu</td></tr><tr><td>6. Wkład własny</td><td>Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium</td></tr><tr><td>7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca</td><td>brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3</td><td>0</td><td>operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy</td></tr></table>	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie przyczynia się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów powstania nowego produktu lub procesu	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie																														
1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																														
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																														
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu																														
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																														
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie przyczynia się do wprowadzenia innowacji w zakresie wykorzystania zasobów powstania nowego produktu lub procesu																														
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium																														
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy																														

8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	5	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	w projekcie nie przedstawiono wizualizacji zaplanowanych narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1	2	zgodnie z opisem kryterium

	Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2		
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od	0	Operacja nie spełnia kryterium.

	rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4		
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			23

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	5
Oceniających	4
Ocen ważnych	4
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																		
Ustalanie kwoty wsparcia	<table border="1" data-bbox="509 286 1401 616"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 96755 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

Wnioskodawca: Stawy Milickie Spółka Akcyjna Tytuł operacji: Wspieranie rybackiego charakteru obszaru przez rozwój oferty pobytowo- rekreacyjnej w Centrum Edukacyjno- Turystycznym NATURUM Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/18 Wnioskowana kwota pomocy: 82431,54 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1" data-bbox="485 1182 1372 1512"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	<table border="1" data-bbox="485 1608 1372 1975"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</th></tr> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table>	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy -	2	zgodnie z opisem kryterium

	2		
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom	0	Wnioskodawca nie wykazał ponadstandardowej efektywności energetycznej

	inwestycjach	klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5		urządzenia
	13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, brak wizualizacji z wykorzystaniem udostępnionych przez LGD narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)
	14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
	17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
	18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3	5	zgodnie z opisem kryterium

		Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5		
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru		operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina		nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0	2	zgodnie z opisem kryterium

Baryczy Poleca	jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			32

Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do oceny	5
Oceniających	4
Ocen ważnych	4
Ocen nieważnych	0
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).

Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	4
Za	4
Przeciw	0
Głosów ważnych	4
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

Quorum i parytety zostały zachowane.

W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 82431,54 zł jest zasadna.

Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym

"Rybacktwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).

Wnioskodawca: KOM T. Defratyka Spółka Jawna Tytuł operacji: Rozwój oferty przedsiębiorstwa w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze regionu oraz utworzenie nowego miejsca pracy związanego z charakterem działalności Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/25 Wnioskowana kwota pomocy: 201394,13 zł																			
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazany w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazany w ogłoszeniu	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazany w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table border="1"> <tr> <td colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</td></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	4																		
Za	4																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	4																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																		

Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	nr 3/2017/PORiM.			
	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022				
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie dołączył zaświadczenia o uczestnictwie w szkoleniu
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z	1	operacja spełnia kryterium jedynie w zakresie promocji, przedstawione dowody zakupu nie potwierdzają współpracy w

	listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3		wymaganym okresie
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, brak kosztorysu i min. 2 ofert na dany zakres
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20%. kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, nie zaplanowano wykorzystania udostępnionych przez LGD narzędzi promocji, (logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru)

14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	0	bazuje jedynie na potencjale przyrodniczym
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium

21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	0	operacja nie spełnia kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			19
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do oceny		5	

	Oceniających	4
	Ocen ważnych	4
	Ocen nieważnych	0
	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).		
Ustalanie kwoty wsparcia	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 201394,13 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	

Wnioskodawca: PW OFFROAD Marek Stępień		
Tytuł operacji: Poszerzenie zakresu usług świadczonych dla właścicieli pojazdów "offroad"		
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/28		
Wnioskowana kwota pomocy: 75571 zł		
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	4
	Za	4
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	4
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	

Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		4	
	Za		4	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		4	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji				
	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie

1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	operacja spełnia kryterium
2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	operacja spełnia kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie jest zarejestrowany na stronie www.dbpoleca.barycz.pl
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, Rzeczywisty poziom dofinansowania wynosi 48%, czyli o 2 punkty procentowe mniej niż max możliwy poziom wsparcia. Jest niewystarczająca ilość punktów procentowych, aby uzyskać punkty kryterium.
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, nie udokumentowano zakupu produktów, usług czy materiałów promocyjnych objętych znakiem dbpoleca
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, koszty nieuzasadnione min. 2 ofertami lub uzasadnionym badaniem rynku
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane	2	zakres operacji nie wymaga pozwoleń ani zgłoszeń

	pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2		
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednio : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednio stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	0	Wnioskodawca nie załączył projektu czy wizualizacji materiałów promocyjnych, nie zaplanował wykorzystanie narzędzi promocji
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	0	operacja nie spełnia kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej	0	Operacja nie spełnia kryterium.

		dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	1	zgodnie z opisem kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	0	Operacja nie spełnia kryterium.
22. Rybackość		wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał	0	Operacja nie spełnia kryterium.

		LGD do LSR dane RRW 22) - 4																				
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	0		operacja nie spełnia kryterium, miejsce realizacji operacji nie znajduje się przy/ na szlaku i nie wskazano narzędzi przekierowania ze szlaku do oferty																		
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	0		operacja nie spełnia kryterium																		
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0		operacja nie spełnia kryterium																		
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1		zgodnie z opisem kryterium																		
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	0		kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia																		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				8																		
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>5</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table>					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	5	Oceniających	4	Ocen ważnych	4	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	5																					
Oceniających	4																					
Ocen ważnych	4																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																					
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																						
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>4</td></tr><tr><td>Za</td><td>4</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>4</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)</td></tr></table>				Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	4	Za	4	Przeciw	0	Głosów ważnych	4	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	5																					
Głosujących	4																					
Za	4																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	4																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)																					

	Akcyjnej)
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 75571 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	

- 37.** Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.2.1 stanowi załącznik do Protokołu.

- 38.** W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.2.1 stanowiącą załącznik do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczyl się:
1	Pasieczny Jan	Utworzenie i rozwój bazy noclegowo-rekreacyjnej w gospodarstwie rybackim Stawczyk	3/17/PORiM /1	1.2.1	IX/67/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
2	Stawy Milickie Spółka Akcyjna	Wspieranie rybackiego charakteru obszaru przez rozwój oferty pobytowo-rekreacyjnej w Centrum Edukacyjno-Turystycznym NATURUM	3/17/PORiM /18	1.2.1	IX/68/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
3	Prokop Urszula	Wykonanie robót budowlanych wykończeniowych oraz wyposażenie Gościńca Restauracji "Nadbaryczna" w Odolanowie	3/17/PORiM /2	1.2.1	IX/69/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

4	Nowicki Lukasz	Wsparcie rybackiego charakteru obszaru oraz zachowanie specyfiki i przeciwdziałanie zmianom klimatu poprzez montaż pomp ciepła oraz kolektorów słonecznych w restauracji Grabownica	3/17/PORiM /17	1.2.1	IX/70/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
5	KOM T.Defratyka Spółka Jawna	Rozwój oferty przedsiębiorstwa w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze regionu oraz utworzenie nowego miejsca pracy związanego z charakterem działalności	3/17/PORiM /25	1.2.1	IX/71/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
6	TERMOTRE ND JERZY KACZMAREK	Wybudowanie i urządzenie klimatycznego i ściśle ukierunkowanego w działaniach ośrodka wypoczynkowego (Ośrodek Rozwoju i Odnowy Sił Psychofizycznych)	3/17/PORiM /6	1.2.1	IX/72/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)
7	PW OFFROAD Marek Stępień	Poszerzenie zakresu usług świadczonych dla właścicieli pojazdów "offroad"	3/17/PORiM /28	1.2.1	IX/73/17	4	4	0	4	0	1 (Alicja Przybylska ze względu na zatrudnienie w Stawach Milickich Spółce Akcyjnej)

39. Dokonano oceny wszystkich operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru. Operacje podlegały ocenie w kolejności złożenia wniosków:

Wnioskodawca: Jan Krzysztof Raftowicz Tytuł operacji: Modernizacja ścieżki edukacyjnej oraz utworzenie na wiacie użytkowej nad parkingiem instalacji fotowoltaicznej wraz z udostępnieniem przez terminal do ładowania, zielonej energii pochodzącej z odnawialnych źródeł. Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/3 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł	
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku
	Rodzaj głosów:
	Uprawnionych do głosowania
	Głosujących
	Za
	Przeciw
	Głosów ważnych
Głosów nieważnych	

	Z głosowania wykluczył się:		0	
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.				
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		5	
	Za		5	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		5	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		0	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowana kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.			
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		5	
	Za		5	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		5	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		0	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.			
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		5	
	Za		5	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		5	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		0	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		5	
	Za		5	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		5	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		0	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium

2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	2	zgodnie z opisem kryterium
6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usług, produktu - 1 dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium

10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozwija działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	5	zgodnie z opisem kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0 Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
15. Komplementarność z realizowanymi projektami	brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji	operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów	realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu	2	zgodnie z opisem kryterium

	mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2		
18. Tworzenie miejsc pracy	Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy	Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium, Wnioskodawca nie podejmuje nowej działalności
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy	Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
21. Rozwijany zakres usług	Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0	2	zgodnie z opisem kryterium

	obszaru	operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2																				
	24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	1	zgodnie z opisem kryterium																		
	25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia																		
	26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium																		
	27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium																		
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH				38																		
<table><tr><td colspan="2">Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do oceny</td><td>5</td></tr><tr><td>Oceniających</td><td>5</td></tr><tr><td>Ocen ważnych</td><td>5</td></tr><tr><td>Ocen nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z oceny wykluczył się:</td><td>0</td></tr></table>					Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do oceny	5	Oceniających	5	Ocen ważnych	5	Ocen nieważnych	0	Z oceny wykluczył się:	0				
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do oceny	5																					
Oceniających	5																					
Ocen ważnych	5																					
Ocen nieważnych	0																					
Z oceny wykluczył się:	0																					
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).																						
Ustalanie kwoty wsparcia	<table><tr><td colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę</td></tr><tr><td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>5</td></tr><tr><td>Za</td><td>5</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>0</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>5</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>0</td></tr></table>				Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę																						
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																					
Uprawnionych do głosowania	5																					
Głosujących	5																					
Za	5																					
Przeciw	0																					
Głosów ważnych	5																					
Głosów nieważnych	0																					
Z głosowania wykluczył się:	0																					
Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami																						

	dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).
--	---

Wnioskodawca: Jan Pasieczny Tytuł operacji: Powstanie ścieżki przyrodniczej udostępniającej przyrodniczo obszar gospodarstwa rybackiego Stawczyk wraz z budową infrastruktury oraz zakupem sprzętu niezbędnego do utrzymania ścieżki oraz potencjału produkcyjnego w związku z występowaniem chronionych gatunków zwierząt Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/7 Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł																	
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku <table border="1"> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th> <th>Liczba głosowania:</th> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>0</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	5																
Za	5																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	5																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	0																
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem <table border="1"> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th> <th>Liczba głosowania:</th> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>0</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	5																
Za	5																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	5																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	0																
Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	Wynik głosowania za zgodnością z Programem <table border="1"> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th> <th>Liczba głosowania:</th> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>0</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	5																
Za	5																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	5																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	0																
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym <table border="1"> <tr> <th>Rodzaj głosów:</th> <th>Liczba głosowania:</th> </tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosujących</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Za</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Przeciw</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td> <td>5</td> </tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td> <td>0</td> </tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																
Uprawnionych do głosowania	5																
Głosujących	5																
Za	5																
Przeciw	0																
Głosów ważnych	5																
Głosów nieważnych	0																
Z głosowania wykluczył się:	0																

	tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.			
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	Wynik głosowania za zgodnością z LSR			
	Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
	Uprawnionych do głosowania		5	
	Głosujących		5	
	Za		5	
	Przeciw		0	
	Głosów ważnych		5	
	Głosów nieważnych		0	
	Z głosowania wykluczył się:		0	
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja zgodna ze Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022			
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Kryterium	Opis	Ilość przyznanych punktów	Uzasadnienie
	1. Szkolenia nt. ochrony środowiska	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	2. Szkolenia nt. zachowania specyfiki obszaru	brak zaświadczenia - 0 zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
	3. Przygotowanie wniosku	nie uczestniczył w szkoleniu – brak zaświadczenia - 0 Zaświadczenie uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu lub wniosku o przyznanie pomocy - 1 Zaświadczenie z uczestnictwa w szkoleniu z biznesplanu i wniosku o przyznanie pomocy - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	4. Rozwijanie oferty obszaru	brak powiązań podmiotu z ofertą obszaru - 0 Podmiot rozwija istniejącą ofertę - 1 Podmiot tworzy nową ofertę i wskazane, że koszty nowej oferty stanowią nie mniej niż 25% kosztów kwalifikowalnych operacji - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
	5. Innowacyjność	brak innowacyjnego charakteru - 0 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu - 2 innowacja na poziomie wykorzystania zasobu lub procesu i produktu oraz zapewni publiczny dostęp do jej wyników - 3	0	operacja nie spełnia kryterium
	6. Wkład własny	Mniej niż 3 punkty procentowe - 0 co najmniej 3 punkty procentowe - 1 co najmniej 5 punktów procentowych - 2 co najmniej 10 punktów procentowych - 3	2	zgodnie z opisem kryterium
	7. Wsparcie systemu Dolina Baryczy Poleca	brak wsparcia systemu (brak dostępności i promocji produktów i usług) - 0 dostępność min. 1 produktu z listy lub promocja usługi, produktu - 1	0	operacja nie spełnia kryterium, przedstawione dowody sprzedaży nie potwierdzają współpracy

	dostępność min. 1 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 2 dostępność min. 2 produktów z listy oraz promocja usług, produktów - 3		
8. Racjonalność kosztów	mniej niż 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadniona - 0 80% wnioskowanych kosztów jest uzasadnionych i posiada min. 2 oferty, kosztorys lub uzasadnione badaniem rynku - 2 100% wnioskowanych kosztów jest uzasadnione i jest potwierdzone min. 2 ofertami/ kosztorysem lub uzasadnionym badaniem rynku - 3	3	zgodnie z opisem kryterium
9. Gotowość wniosku do realizacji	do wniosku nie dołączono pozwolenia lub braku sprzeciwu - 0 dołączono wymagane pozwolenia lub brak sprzeciwu do zgłoszenia (nie muszą być prawomocne) - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
10. Analiza potrzeb	analiza nie uzasadnia potrzeby realizacji operacji - 0 analiza uzasadnia potrzebę realizacji operacji - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
11. Potencjał/struktura organizacyjna NGO	Podmiot nie posiada doświadczenia - 0 Podmiot posiada doświadczenie - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
12. Przeciwdziałanie zmianom klimatu w inwestycjach	Projekt nie przewiduje kosztów związanych z przeciwdziałaniem zmianom klimatu - 0 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne bezpośrednie : stanowią mniej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednio stanowią mniej niż 20% kosztów kwalifikowalnych lub podmiot podejmuje/rozвивa działalność związaną ze sprzedażą produktów lub usług związanych z OZE - 1 Związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu koszty kwalifikowalne: bezpośrednie stanowią więcej niż 5 % kosztów kwalifikowalnych lub koszty pośrednie stanowią więcej niż 20% kosztów kwalifikowalnych - 2 Koszty bezpośrednio związane z przeciwdziałaniem zmianom klimatu stanowią więcej niż 20 % kosztów kwalifikowalnych - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
13. Promocja obszaru	Projekt nie przewiduje kosztów narzędzi promocyjnych obszaru Doliny Baryczy. - 0 Zaplanowano w kosztach narzędzia promocji / materiały uwzględniają logo Doliny Baryczy i hasło promocyjne wraz z mapą lub opisem obszaru - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
14. Wsparcie oferty obszaru	Podmiot nie jest zarejestrowany - 0	0	operacja nie spełnia kryterium

		Wnioskodawca lub partner jest zarejestrowany i aktywny - 1		
15. Komplementarność z realizowanymi projektami		brak komplementarności - 0 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym projektem innego podmiotu - 1 Operacja jest komplementarna z co najmniej jednym zrealizowanym projektem własnym - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
16. Obszar realizacji		operacja realizowana w całości lub części na obszarze miejscowości powyżej 5 tys. mieszkańców - 0 operacja realizowana wyłącznie na obszarze miejscowości do 5 tys. mieszkańców - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
17. Wykorzystanie lokalnych zasobów		realizacja projektu nie służy zachowaniu potencjału - 0 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu przynajmniej dwóch ze wskazanych potencjałów, w tym architektonicznego w stopniu mniejszym niż wskazany w opisie. - 1 realizacja projektu bazuje lub służy zachowaniu potencjału architektonicznego. - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
18. Tworzenie miejsc pracy		Operacja nie zakłada utworzenia miejsca pracy - 0 Operacja zakłada utworzenie minimalnej ilości miejsc pracy - 1 Tworzy 1 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 3 Tworzy 2 miejsca pracy więcej niż zakładane minimum - 5	0	operacja nie spełnia kryterium
19. Defaworyzowani na rynku pracy		Operacja nie jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych - 0 Operacja jest realizowana przez przedstawiciela grup defaworyzowanych i we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grupy defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
20. Zaspokajanie potrzeb grup defaworyzowanych na rynku pracy		Operacja nie przewiduje utworzenia miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych - 0 Operacja przewiduje utworzenie jednego miejsca pracy dla osoby z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 1 Operacja przewiduje utworzenie przynajmniej dwóch miejsc pracy dla osób z grup defaworyzowanych, we wniosku określony został wskaźnik wsparcia miejsca pracy dla osób z grup defaworyzowanych. - 2	0	operacja nie spełnia kryterium
21. Rozwijany zakres usług		Operacja planuje rozwijanie innych usług niż te wskazane	2	zgodnie z opisem kryterium

	jako priorytetowe w LSR - 0 Operacja planuje rozwijanie usług wskazanych jako priorytetowe w LSR - 2		
22. Rybackość	wnioskodawca nie jest podmiotem zależnym od rybactwa - 0 wnioskodawca jest zatrudniony przez. min. rok w oparciu o umowę o pracę przez podmiot zależny od rybactwa - 1 wnioskodawca jest podmiotem zależnym od rybactwa - 2 wnioskodawcą jest podmiot zależny od rybactwa i rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 3 wnioskodawcą jest osobą, która straciła pracę w podmiocie zależnym od rybactwa, a rybackość podmiotu wpływa na rybackość obszaru (przekazał LGD do LSR dane RRW 22) - 4	3	zgodnie z opisem kryterium
23. Potencjał turystyczny obszaru	operacja nie tworzy oferty przy szlaku - 0 operacja tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku, projekt zakłada narzędzia - informacje przekierowujące ze szlaku do oferty - 1 operacja dotyczy miejsca zlokalizowanego bezpośrednio na /przy szlaku i tworzy uzupełnienie lub ofertę szlaku - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
24. Przynależność do systemu Dolina Baryczy Poleca	nie jest użytkownikiem i nie posiada znaku DBP - 0 jest kandydatem do znaku DBP na rozwijany produkt lub usługę lub jest użytkownikiem znaku DBP otworzy nowy produkt lub usługę. - 1 jest użytkownikiem i posiada znak DBP na rozwijany produkt lub usługę - 2	1	zgodnie z opisem kryterium
25. Działalność rozwijana we współpracy z samorządami lokalnymi	operacja nie spełnia kryterium - 0 operacja spełnia kryterium - 1	0	kryterium nie dotyczy przedsięwzięcia
26. Związek z obszarem	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1	1	zgodnie z opisem kryterium
27. Realizacja zbiorowego interesu	Operacja nie spełnia kryterium - 0 Operacja spełnia kryterium - 1 Operacja spełnia kryterium i zapewnia publiczny dostęp do jej wyników - 2	2	zgodnie z opisem kryterium
SUMA PUNKTÓW: DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH			29
Wynik oceny zgodności z lokalnymi kryteriami wyboru			
Rodzaj głosów:		Liczba głosowania:	
Uprawnionych do oceny		5	
Oceniających		5	
Ocen ważnych		5	

	Ocen nieważnych	0
	Z oceny wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja uzyskała minimalną liczbę punktów, podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków, której uzyskanie jest warunkiem wyboru operacji (min. 5 pkt.).		
Ustalanie kwoty wsparcia	Wynik głosowania za uznaniem za zasadną kwoty podanej przez Wnioskodawcę	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	5
	Za	5
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	5
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	0
	Quorum i parytety zostały zachowane. W wyniku głosowania ustalono, że kwota podana przez Wnioskodawcę, tj. 300000 zł jest zasadna. Uzasadnienie: Rada nie stwierdziła, aby wykazane przez wnioskodawcę koszty operacji jako kwalifikowalne nie były zgodne z zakresem kosztów kwalifikowalnych oraz zasadami dotyczącymi kwalifikowalności określonymi w rozporządzeniu Ministra Gospodarki Morskiej i Żeglugi Śródlądowej z dnia 6 września 2016 r. w sprawie szczegółowych warunków i trybu przyznawania, wypłaty i zwrotu pomocy finansowej na realizację operacji w ramach działań wsparcie przygotowawcze i realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanych przez społeczność, w tym koszty bieżące i aktywizacja, objętych Priorytetem 4. Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej, zawartym w Programie Operacyjnym "Rybnictwo i Morze" (Dz. U. z 2016 r. poz. 1435.).	

Wnioskodawca: Kapuściński Roman		
Tytuł operacji: Podjęcie działań na rzecz ograniczenia negatywnych skutków zmian klimatycznych poprzez udostępnienie pasywnego domku rekreacyjnego		
Nr wniosku nadany przez LGD: 3/17/PORiM/20		
Wnioskowana kwota pomocy: 300000 zł		
Ocena operacji pod względem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z terminem, miejscem złożenia wniosku	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	5
	Za	5
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	5
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	0
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z terminem, miejscem złożenia wniosku Uzasadnienie: Wniosek o dofinansowanie został złożony w terminie zgodnym z ogłoszeniem o naborze nr 3/2017/PORiM.	
Ocena operacji pod względem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem wskazanym w ogłoszeniu	Wynik głosowania za uznaniem zgodności z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem	
	Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
	Uprawnionych do głosowania	5
	Głosujących	5
	Za	5
	Przeciw	0
	Głosów ważnych	5
	Głosów nieważnych	0
	Z głosowania wykluczył się:	0
	Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z wysokością wnioskowanej kwoty lub limitem Uzasadnienie: We wniosku określono wnioskowaną kwotę zgodnie z limitem wskazanym w ogłoszeniu.	

Ocena operacji pod względem zgodności z Programem	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z Programem</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>0</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z Programem. Uzasadnienie: Operacja zgodna z PO RiM 2014-2020.	Wynik głosowania za zgodnością z Programem		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Wynik głosowania za zgodnością z Programem																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	5																		
Za	5																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	5																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	0																		
Ocena operacji pod względem zgodności z zakresem tematycznym naboru wskazanym w ogłoszeniu o naborze wniosków o udzielenie wsparcia	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>0</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za zgodną z zakresem tematycznym. Uzasadnienie: Operacja zgodna z zakresem tematycznym wskazanym w ogłoszeniu o naborze nr 3/2017/PORiM.	Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	5	Przeciw	0	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Wynik głosowania za zgodnością z zakresem tematycznym																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	5																		
Za	5																		
Przeciw	0																		
Głosów ważnych	5																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	0																		
Ocena operacji pod względem zgodności operacji z LSR	<table border="1"> <tr> <th colspan="2">Wynik głosowania za zgodnością z LSR</th></tr> <tr> <td>Rodzaj głosów:</td><td>Liczba głosowania:</td></tr> <tr> <td>Uprawnionych do głosowania</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosujących</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Za</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Przeciw</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosów ważnych</td><td>5</td></tr> <tr> <td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr> <tr> <td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>0</td></tr> </table> Quorum i parytety zostały zachowane. Operacja została uznana za niezgodną Strategią rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność dla Doliny Baryczy na lata 2016-2022. Uzasadnienie: Operacja nie zakłada osiągnięcia wskaźników monitoringu określonych w LSR. Nie zakłada realizacji wskaźnika produktu dla przedsięwzięcia 1.1.1, którym jest Liczba operacji polegających na wsparciu miejsca pracy w podmiocie rybackim lub podmiocie realizującym zadania służące przeciwdziałaniu skutkom zmian klimatu. Uzasadnienie: We wniosku nie wskazano, że utrzymanie miejsca pracy w podmiocie rybackim jest związane z realizacją operacji. W pkt. 6 Planowane wskaźniki w kolumnie Wartość wskaźnika przed realizacją operacji wskazano 0 jako stan początkowy dla utrzymanych miejsc pracy. Wartość ta nie potwierdza istniejącego miejsca pracy. W opisie operacji nie wskazano w jaki sposób realizacja operacji przyczyniłaby się do utrzymania miejsca pracy-pomoc w gospodarstwie rybackim. Jako utrzymanie miejsca pracy należy rozumieć dotychczas zatrudnioną osobę, której miejsce pracy było zagrożone i prawdopodobnie byłoby utracone bez pomocy finansowej w ramach Priorytetu 4 "Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej", zawartego w Programie Operacyjnym "Rybacko i Morze". We wniosku wskazane zostało, że odtworzone miejsce pracy nie będzie związane z realizacją operacji, a z działalnością gospodarstwa rybackiego, tymczasem w ramach operacji ma powstać nowa oferta (noclegowa). Utworzenie nowej oferty gospodarstwa rybackiego zostało przewidziane w ramach przedsięwzięcia 1.2.1. Nie załączono również uzasadnienia wskazującego, że utrzymywane miejsce pracy zostałoby zlikwidowane, gdyby nie wsparcie w ramach PO RiM (zgodnie z INSTRUKCJĄ WYPEŁNIANIA WNIOSKU O DOFINANSOWANIE na operacje w zakresie działania „Realizacja lokalnych strategii rozwoju kierowanego przez społeczność” w ramach Priorytetu 4 „Zwiększenie zatrudnienia i spójności terytorialnej”, objętego Programem Operacyjnym „Rybacko i Morze”, z wyłączeniem projektów grantowych v. 2z). Zdaniem Rady, z wniosku o dofinansowanie oraz biznesplanu nie wynika powiązanie realizacji operacji z utrzymaniem miejsca pracy, zatem nie jest realizowany wyżej wskazany wskaźnik produktu przewidziany dla przedsięwzięcia 1.1.1. Zdaniem Rady, zakres operacji, której celem jest, zgodnie z wnioskiem, udostępnienie innowacyjnej oferty noclegowej i ograniczenie negatywnych skutków zmian klimatycznych	Wynik głosowania za zgodnością z LSR		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	5	Głosujących	5	Za	0	Przeciw	5	Głosów ważnych	5	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:	0
Wynik głosowania za zgodnością z LSR																			
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																		
Uprawnionych do głosowania	5																		
Głosujących	5																		
Za	0																		
Przeciw	5																		
Głosów ważnych	5																		
Głosów nieważnych	0																		
Z głosowania wykluczył się:	0																		

	poprzez budowę pasywnego domku rekreacyjnego. Zdaniem Rady podjęcie tego typu działalności jest różnicowaniem działalności podmiotu rybackiego, więc wpisuje się w zakres przedsięwzięcia 1.2.1. Po analizie dokumentacji, brak jest podstaw do stwierdzenia, że powstały budynek będzie miał charakter budynku pasywnego. Nie dołączono możliwych do zweryfikowania po realizacji operacji założeń parametrów technicznych budynku, wskazujących, że powstały budynek spełniać będzie normy dla budynku pasywnego.
Ocena operacji z punktu widzenia zgodności z kryteriami wyboru operacji	Nie dotyczy
Ustalanie kwoty wsparcia	Nie dotyczy

40. Na podstawie wyników głosowania w sprawie oceny operacji według lokalnych kryteriów wyboru operacji Przewodniczący Rady sporządził **listę ocenionych operacji**, obejmującą wszystkie operacje objęte wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru, ustalając ich kolejność według liczby uzyskanych punktów i oddzielając operacje, które uzyskały minimalną liczbę punktów podaną w ogłoszeniu o naborze wniosków od tych operacji, które takiej liczby punktów nie uzyskały.

Lista ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.1.1 stanowi załącznik do Protokołu.

41. W wyniku zakończenia procedury oceny operacji objętych wnioskami złożonymi w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru podjęto uchwały o numerach wskazanych w Liście ocenionych operacji w ramach przedsięwzięcia 1.1.1 stanowiącą załącznik do Protokołu. Wyniki głosowania:

Nr na liście rankingowej	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Przedsięwzięcie nr	Nr głosowanej uchwały	Głosujących	Za przyjęciem uchwały	Przeciw przyjęciu uchwały	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczyl się:
1	Jan Krzysztof Raftowicz	Modernizacja ścieżki edukacyjnej oraz utworzenie na wiacie użytkowej nad parkingiem instalacji fotowoltaicznej wraz z udostępnieniem przez terminal do ładowania, zielonej energii pochodzącej z odnawialnych źródeł.	3/17/PORiM /3	1.1.1	IX/74/17	5	5	0	5	0	0

2	Jan Pasieczny	Powstanie ścieżki przyrodniczej udostępniającej przyrodniczo obszar gospodarstwa rybackiego Stawczyk wraz z budową infrastruktury oraz zakupem sprzętu niezbędnego do utrzymania ścieżki oraz potencjału produkcyjnego w związku z występowaniem chronionych gatunków zwierząt.	3/17/PORiM /7	1.1.1	IX/75/17	5	5	0	5	0	0
3	Kapuściński Roman	Podjęcie działań na rzecz ograniczenia negatywnych skutków zmian klimatycznych poprzez udostępnienie pasywnego domku rekreacyjnego	3/17/PORiM /20	1.1.1	IX/76/17	5	5	0	5	0	0

- 42.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą zaopiniowanie zmian w kryteriach wyboru operacji dla trybu konkursowego, zgodnie z §39 Regulaminu Organizacyjnego Rady. Inga Demianiuk- Ozga przedstawiła kryteria wyboru operacji po zakończeniu społecznych konsultacji. Członkowie Rady przyjęli uchwałę nr IX/77/17 dot. przyjęcia zmian w Lokalnych Kryteriów Wyboru DLA OPERACJI SKŁADANYCH PRZEZ PODMIOTY INNE NIŻ LGD, Z WYŁĄCZENIEM PROJEKTÓW GRANTOWYCH. Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania za uznaniem za przyjęciem uchwały	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	5
Głosujących	5
Za	5
Przeciw	0
Głosów ważnych	5
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0

- 43.** W związku z zakończeniem procedury oceny operacji oraz przyjęciem zmian w kryteriach wyboru, rozpoczęto ostatnią część posiedzenia obejmującą wolne wnioski, głosy i zapytania. Nikt z obecnych na posiedzeniu nie zgłosił zapytań, wolnych wniosków ani głosów.

W związku z wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie o godz.16.00 w dn. 04.08.2017 r.



Karol Girus
Przewodniczący Rady Programowej
LGD Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



Grażyna Krajewska
Sekretarz IX Posiedzenia Rady Programowej
LGD Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”

Załączniki:

1. Lista obecności z dn. 22.07.2017
2. Lista obecności z dn. 24.07.2017
3. Lista obecności z dn. 04.07.2017
4. Deklaracje bezstronności Członków Rady
5. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.1.2 Tworzenie przestrzeni do podnoszenia kompetencji i organizacji atrakcyjnych form spędzania wolnego czasu
6. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 2/2017/PROW Przedsięwzięcie 2.2.2 Zachowanie, zwiększenie dostępności i atrakcyjności miejsc związanych ze specyfiką obszaru
7. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 2.2.3 Wzmocnienie rybackiego potencjału obszaru poprzez rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej
8. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.2 Poprawa potencjału sprzedażowego przedsiębiorstw rybackich
9. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.2.1 Wsparcie rybackiego charakteru obszaru
10. Lista ocenionych operacji w ramach naboru 3/2017/PORiM Przedsięwzięcie 1.1.1 Zachowanie rybackiego potencjału obszaru.
11. Karty oceny operacji