

**Protokół¹ z XLVIII Posiedzenia Rady Programowej LGD
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”**

23.05.2022 r.

- 1.** Posiedzenie Rady rozpoczęło się o godzinie: 14.00 i odbyło się w Miliczu w Centrum Aktywności Lokalnej, Pl.Ks.E.Waresiaka 7, Biuro Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”.
- 2.** Przed otwarciem posiedzenia Członkowie Rady potwierdzili swoją obecność podpisem na liście obecności oraz wypełnili deklaracje bezstronności, następnie przekazując je Przewodniczącemu Rady. **Lista obecności stanowi Załącznik nr 1 do Protokołu.**
- 3.** Przewodniczący Rady otworzył posiedzenie, a następnie powitał obecnych Członków Rady oraz pozostałe osoby obecne na posiedzeniu. Następnie, na podstawie listy obecności, podał liczbę obecnych Członków Rady, która wynosiła 3 i ustalił, że istnieje quorum oraz że zachowano parytety, o których mowa w § 13 ust. 3 Regulaminu.
- 4.** W chwili otwarcia posiedzenia Rady na Sali obecni byli następujący Członkowie Rady:

Nr	nazwisko	imię	Reprezentowany podmiot Osoba fizyczna lub osoba prawna	Reprezentowany sektor
1.	Przybylska	Alicja	Stawy Milickie S.A	sektor gospodarczy rybacki
2.	Girus	Karol	Gospodarstwo Rybackie Możdżanów	sektor gospodarczy rybacki
3.	Jeż	Joanna Maja	Gmina Milicz	sektor publiczny

Nieobecna była Iwona Grobelna, która przebywa na zwolnieniu lekarskim oraz Alicja Przybylska ze wzgl.edu na obowiązki zawodowe.

- 5.** Na posiedzeniu obecni byli ponadto Inga Demianiuk-Ozga - Prezes Zarządu oraz Ewelina Chudzińska-Snażyk- pracownica Biura.
- 6.** Po sprawdzeniu quorum i parytetów, Przewodniczący zaproponował, aby Sekretarzem posiedzenia była Joanna Maja Jeż. Pozostali członkowie Rady zgodzili się z tą propozycją:

Wynik głosowania za przyjęciem Grażyny Krajewskiej na sekretarza posiedzenia	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	3
Przeciw	0
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0

Quorum zostało zachowane.

- 7.** Po wyborze sekretarza posiedzenia Przewodniczący Rady przedstawił porządek posiedzenia:
 - I. Omówienie protestów
 - II. Dyskusja oraz podjęcie decyzji dotyczące uwzględnienia lub odrzucenia poszczególnych zarzutów zawartych w protestach, a w przypadku rozpatrzenia protestów podjęcie uchwały, w

¹ Zgodnie z wzorem protokołu posiedzenia Rady stanowiącym Załącznik nr 7 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD.

której dokonuje zmiany oceny operacji (w przypadku uwzględnienia choćby jednego zarzutu) albo podtrzymuje poprzednią ocenę

III. Wolne głosy, wnioski i zapytania

Przewodniczący Rady zwrócił się do obecnych z pytaniem dotyczącym konieczności zmiany lub uzupełnienia porządku posiedzenia o dodatkowe punkty. Nie zgłoszono propozycji zmian porządku obrad.

8. Przed rozpoczęciem omawiania protestów Przewodniczący Rady dokonał analizy złożonych przez Członków Rady deklaracji bezstronności oraz Księgi Interesów. Nie stwierdził konfliktu interesów. W treści deklaracji bezstronności wskazano wnioski w ramach naboru 15/2022/PROW, w przypadku których wnioskodawcy złożyli protest, a Zarząd przekazał je do oceny w Radzie.

Deklaracje bezstronności Członków Rady stanowią załącznik nr 2 do Protokołu.

9. Przewodniczący Rady zwrócił się następnie do Członków Rady z pytaniem dotyczącym posiadania przez nich wiedzy co do występowania okoliczności, które mogą budzić uzasadnione wątpliwości co do bezstronności któregoś z nich w trakcie procesów omawiania i oceny wniosków. W odpowiedzi na pytanie Przewodniczącego Rady nie żaden z Członków Rady nie zgłosił takich okoliczności.

10. Następnie przystąpiono do omawiania protestów, które dotyczyły wniosków złożonych w ramach naboru:

Wnioskodawca: Piotr Staszkiwicz Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnej wypożyczalni sprzętu komputerowego i usług informatycznych - Piotr Staszkiwicz. Nr wniosku nadany przez LGD: 15/22/PROW/15 Nr protestu: 15/22/PROW/15/PROT Wnioskowana kwota pomocy: 100000																		
Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:	1) Zarzut dotyczący kryterium 8. <u>Racjonalność kosztów nie jest zasadny.</u>																	
	<table border="1"><thead><tr><th colspan="2">Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:</th></tr><tr><th>Rodzaj głosów:</th><th>Liczba głosowania:</th></tr></thead><tbody><tr><td>Uprawnionych do głosowania</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosujących</td><td>3</td></tr><tr><td>Za</td><td>0</td></tr><tr><td>Przeciw</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów ważnych</td><td>3</td></tr><tr><td>Głosów nieważnych</td><td>0</td></tr><tr><td>Z głosowania wykluczył się:</td><td>0</td></tr></tbody></table> <p>Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.</p>	Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:		Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:	Uprawnionych do głosowania	3	Głosujących	3	Za	0	Przeciw	3	Głosów ważnych	3	Głosów nieważnych	0	Z głosowania wykluczył się:
Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:																		
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:																	
Uprawnionych do głosowania	3																	
Głosujących	3																	
Za	0																	
Przeciw	3																	
Głosów ważnych	3																	
Głosów nieważnych	0																	
Z głosowania wykluczył się:	0																	
	<p>Uzasadnienie:</p> <p>Rada uznaje zarzut Wnioskodawcy za bezzasadny. W przytoczonym w proteście fragmencie uzasadnienia oceny w przedmiotowym kryterium z uchwały nr XLVI/346/22 dotyczącym zbyt ogólnego uzasadnienia niezbędności podanej ilości sprzętu Rada, wbrew twierdzeniom w proteście, wskazuje, że uzasadnienie jest zdaniem Rady niewystarczające. Sam fakt wypełnienia elementów dokumentacji aplikacyjnej w polach odnoszących się do konieczności uzasadnienia wydatku oraz przedłożenia ofert nie może być przesłanką do przyznania punktów. Rada, jako organ dokonujący wyboru odpowiada za weryfikację informacji podanych przez Wnioskodawcę i ocenę celowości wydatków w kontekście wnioskowanej kwoty pomocy. Ocena jest przeprowadzana zgodnie z opisem kryterium, czyli na podstawie analizy kosztów i uzasadnień w biznesplanie. W przedmiotowym kryterium wskazane przez Wnioskodawcę treści, zdaniem Rady, nie uzasadniają konieczności zakupu w poz. 1-6 w tab. 7.1 w biznesplanie w podanej ilości, skoro podstawą działalności, na co wskazuje analiza przychodów, będą usługi serwisowe i doradcze. Wskazuje na to również przeprowadzona przez Wnioskodawcę analiza marketingowa w polu. 4.2.1 w Biznesplanie, gdzie w wierszu 4 Wnioskodawca odnosi się tylko do potrzeb klientów w zakresie doradztwa i serwisu. Argumenty w proteście dot. przyjęcia niskich</p>																	

przychodów z usług wypożyczalni nie znalazły się w dokumentacji aplikacyjnej, a Rada ocenia dokonuje oceny na podstawie złożonej w naborze dokumentacji.

Odnosząc się do kryterium Innowacyjności, Rada zgadza się z Wnioskodawcą, że popełniono błąd w ocenie, jednak wskazany błąd dotyczy przyznania punktów w kryterium nr 5, gdzie należało przyznać 0 punktów. Na obecnym etapie jednak nie ma już możliwości obniżenia punktacji.

2) Zarzut dotyczący kryterium 9. **Gotowość wniosku do realizacji nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut za bezzasadny. Zgodnie z opisem kryterium, aby przyznanie punktów było możliwe, konieczne jest załączenie odpowiednich dokumentów, tj. wniosek o wydanie pozwolenia lub zgłoszenie budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części (1 punkt) lub pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenie wraz z brakiem sprzeciwu lub decyzją wskazującą, że nie jest wymagane zgłoszenie: • budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, i/lub • zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego część (2 punkty). Dokumentów takich nie załączono aplikując w naborze.

Wnioskodawca: Mariusz Kądziała

Tytuł operacji: Samozatrudnienie poprzez podjęcie działalności w zakresie usług informatycznych skierowanych do mieszkańców obszaru, w tym producentów i usługodawców.

Nr wniosku nadany przez LGD: 15/22/PROW/3

Nr protestu: 15/22/PROW/3/PROT

Wnioskowana kwota pomocy: 100000

Wskazane w proteście zarzuty oraz stanowisko Rady Programowej LGD:

1) Zarzut dotyczący kryterium 5. **Innowacyjność nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut za bezzasadny. Kryterium innowacyjności jest kryterium złożonym i jasno opisanym i obejmuje analizę kilku czynników, do których wnioskodawca winien odnieść się w dokumentacji aplikacyjnej. Oceniający weryfikują w pierwszej kolejności pole B.III.1.4 we wniosku o przyznanie pomocy, w którym Wnioskodawca wskazuje, w którym, jego zdaniem, kryterium może uzyskać punkty. W przedmiotowym wniosku w kryterium 5. Innowacyjność wskazano, że odniesienie znalazło się w biznesplanie i dodatkowych załącznikach, których nazw nie podano. W formularzu biznesplanu istnieje pole dedykowane do opisu innowacyjności, tj. IV.4.1.7, w którym wskazano, że innowacyjne na terenie gminy będzie tworzenie zaawansowanych aplikacji internetowych,

mobilnych oraz zaawansowane usługi związane z sieciami komputerowymi. Pozycje zakupowe, które mają dotyczyć wprowadzenia innowacji to wg Wnioskodawcy samochód oraz sprzęt komputerowy.

Rada, po pierwsze, nie uznała, aby wskazane usługi nie miały konkurencji na terenie gminy Odolanów, ponieważ w załączniku do wniosku pn. Kryterium 5 Wnioskodawca sam wskazuje, że firmy świadczące powyższe usługi znajdują się na terenie gminy, jednak działają w ograniczonym zakresie, czego Wnioskodawca nie udowodnił (np. załączając screeny opisu oferty firm, czy też poprzez załączenie korespondencji wskazującej, że firmy nie są w stanie wykonać danej usługi).

Kolejną kwestią jest wskazanie w kryterium i udowodnienie, że wskazane do wprowadzenia innowacyjności koszty są racjonalne i uzasadnione zakresem operacji i powinny stanowić 50% kosztów podjęcia działalności. Jest to więc kryterium związane z racjonalnością, a takiej, dla pojazdu, Rada nie uznała, toteż nie ma możliwości przyznania punktów w przedmiotowym kryterium.

2) Zarzut dotyczący kryterium 8. **Racjonalność kosztów nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut Wnioskodawcy za bezzasadny. W przytoczonym w proteście fragmencie uzasadnienia oceny w przedmiotowym kryterium z uchwały nr XLVI/347/22 dotyczącym zbyt ogólnego braku wskazania parametrów zakupywanego sprzętu, które decydowały o wyborze pojazdu Rada, wbrew twierdzeniom w proteście, wskazuje, że uzasadnienie jest zdaniem Rady niewystarczające. Sam fakt wypełnienia elementów dokumentacji aplikacyjnej w polach odnoszących się do konieczności uzasadnienia wydatku oraz przedłożenia ofert nie może być przesłanką do przyznania punktów. Rada, jako organ dokonujący wyboru odpowiada za weryfikację informacji podanych przez Wnioskodawcę i ocenę celowości wydatków w kontekście wnioskowanej kwoty pomocy. Ocena jest przeprowadzana zgodnie z opisem kryterium, czyli na podstawie analizy kosztów i uzasadnień w biznesplanie oraz załączonych w formie drukowanego dokumentu ofert. W przedmiotowym kryterium wskazane przez Wnioskodawcę treści, zdaniem Rady, nie uzasadniają konieczności zakupu w poz. 1 w tab. 7.1 w biznesplanie, skoro podstawą działalności, na co wskazuje analiza przychodów, będą usługi serwisowe i tworzenia stron/aplikacji. Wnioskodawca, nie wpisując wartości parametrów pojazdu i bez uzasadnienia (np. poprzez wskazanie, dlaczego taka, a nie inna pojemność pojazdu, dlaczego wybrano taką, a nie inną dostępność), a jedynie wskazując rodzaj parametrów (bez wskazania nawet, czy dany parametr ma być w specyfikacji, czy też nie), uniemożliwił Radzie uznanie, że wybrany pojazd jest konieczny do prowadzenia działalności o danym profilu. Najważniejsze jednak, to brak możliwości uznania, że pojazd o nieznanych wartościach parametrów jest niezbędny do zakupu, a wybór został dokonany w oparciu o racjonalność i na podstawie konkretnych dokumentów, których w dokumentacji aplikacyjnej zabrakło. Brak wartości parametrów, zarówno w tab. 7.1 w biznesplanie, w dokumencie pn. Oferty oraz niezłączenie pełnych ofert do wniosku uniemożliwiają Radzie porównanie ofert i zbadanie celowości i racjonalności wydatków.

W związku z tym, że zakup samochodu stanowi ponad 20% kosztów w tabeli 7.1 w biznesplanie, punkty nie zostały przyznane.

3) Zarzut dotyczący kryterium 9. **Gotowość wniosku do realizacji nie jest zasadny.**

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:

Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut za bezzasadny. Zgodnie z opisem kryterium, aby przyznanie punktów było możliwe, konieczne jest załączenie odpowiednich dokumentów, tj. wniosek o wydanie pozwolenia lub zgłoszenie budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części (1 punkt) lub pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenie wraz z brakiem sprzeciwu lub decyzją wskazującą, że nie jest wymagane zgłoszenie: • budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, i/lub • zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego część (2 punkty).

Załączone pismo, jeśli byłoby odpowiedzią na złożone we właściwym organie zgłoszenie/wniosek o wydanie pozwolenia, a Wnioskodawca załączył by dokumenty, które złożył w tym organie, mogłoby być podstawą do przyznania punktów. Dokumentów takich nie załączono aplikując w naborze.

Należy mieć na uwadze, że to na Wnioskodawcy spoczywa ciężar udowodnienia, że dane kryterium spełnia. W zakresie doradztwa i szkoleń, bezsprzecznym pozostaje fakt, że wnioskodawcy są informowani o tej odpowiedzialności. Ponadto, w zakresie konieczności przedłożenia odpowiednich dokumentów w odpowiedniej formie, w przypadku korzystania ze szkoleń czy doradztwa, które mają charakter pomocniczy, wnioskodawcy są informowani, że wszystkie zasady obowiązujące w naborze są zapisane w ogłoszeniu o naborze i załącznikach do niego.

4) Zarzut dotyczący kryterium 19. Defaworyzowani na rynku pracy nie jest zasadny.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzuty Wnioskodawcy za bezzasadne.

Zgodnie z opisem kryteriów wyboru stanowiących zał. Nr 5 do Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD, aby otrzymać punkty, należy ująć we wskaźnikach odpowiednie informacje, czego Wnioskodawca nie dokonał.

Rada dokonuje oceny na podstawie Procedury i wskazanych w opisie sposobów weryfikacji kryteriów.

Wnioskodawca: Renata Staszkiwicz

Tytuł operacji: Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wypożyczalni rowerów i elektrycznych hulajnog - Renata Staszkiwicz

Nr wniosku nadany przez LGD: 15/22/PROW/16

Nr protestu: 15/22/PROW/16/PROT

Wnioskowana kwota pomocy: 100 000 zł

Wskazane w proteście
zarzuty oraz stanowisko
Rady Programowej LGD:

1) Zarzut dotyczący kryterium 5. Innowacyjność nie jest zasadny.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut za bezzasadny. Kryterium innowacyjności jest kryterium złożonym i jasno opisanym i obejmuje analizę kilku czynników, do których wnioskodawca winien odnieść się w dokumentacji aplikacyjnej. Rada nie uznała poz. 1 i 2 w tab. 7.1 w biznesplanie, dla których Wnioskodawczyni upatruje cechy innowacyjności, ponieważ rowery elektryczne mają większą pojemność baterii, dzięki czemu można nimi dojechać dalej. Zdaniem Rady ta cecha nie świadczy o innowacyjności, ale o zwiększonym komforcie użytkownika roweru, co nie powoduje niepraktykowanego dotąd zastosowania zasobów, rozwiązań i potencjału (przyrodniczego, wodnego kulturowego, rybackiego, architektonicznego itp.) na terenie gminy. Powyższe powoduje, że rozpatrywanie spełnienia kryterium miało miejsce dla pozycji 24, czyli elektrycznych hulajnóg, których koszty nie stanowią wymaganych w opisie kryterium 50% pozostałych kosztów. Ponadto, pozycja 24 w kryterium 8 została oceniona negatywnie w kontekście jej racjonalności, co również zostało uzasadnione w uchwale nr XLVI/359/22 z 2022-04-27.

Co do zarzutu dot. braku konsekwencji w ocenie różnych wniosków w tych samych kryteriach, to wynik oceny dla przytoczonego w proteście przypadku wniosku nr 15/22/PROW/15 p. Piotra Staszkiwicza został skomentowany w uchwale nr XLVIII/387/22 z 2022-05-23, gdzie wskazano, że ocena w przedmiotowym kryterium powinna wynosić 0 punktów ze względu na nieuzasadnienie racjonalności dla pozycji wskazanych jako związane z innowacyjnością.

2) Zarzut dotyczący kryterium 8. Racjonalność kosztów nie jest zasadny.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut Wnioskodawcy za bezzasadny.

Zgodnie z pkt. 12 Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD, w momencie przyjęcia wniosku, pracownik biura sprawdza:

- czy wniosek został podpisany oraz czy zawiera nazwę wnioskodawcy, jego adres lub inne dane pozwalające go jednoznacznie zidentyfikować – jeżeli występują takie braki, a wniosek nie jest składany osobiście przez osobę, która poprawi oznaczenie wnioskodawcy, jego adres lub złoży podpis pod wnioskiem, wniosek taki pozostawia się bez rozpatrzenia;

2) czy wniosek został odpowiednio podpisany – tj. przez wnioskodawcę lub osoby uprawnione do występowania w jego imieniu (w przypadku osób prawnych wpisanych do KRS, pracownik Biura odwołuje się do danych zawartych w elektronicznym systemie informacji KRS).

3) w przypadku złożenia wniosku elektronicznie, za pomocą generatora, czy suma kontrolna na wersji przekazanej przez generator wniosków jest identyczna jak suma kontrolna widniejąca na wydruku dostarczonym przez Wnioskodawcę.

Ostatni tiret pkt. 12 ww. Procedury wskazuje również, że pracownik Biura wydaje osobie składającej wniosek potwierdzenie przyjęcia wniosku na którym zamieszcza się: pieczętkę LGD, datę i godzinę złożenia wniosku, podpis osoby przyjmującej wniosek oraz liczbę złożonych wraz z wnioskiem załączników i takie też potwierdzenie (pierwsza strona wniosku oraz Protokół przyjęcia wniosku) Wnioskodawca otrzymał.

Na etapie przyjęcia wniosku Biuro nie sprawdza kompletności załączników. Za kompletność załączników pozwalających przyznać punkty w kryteriach odpowiada Wnioskodawca. LGD nie wzywa do uzupełnienia kompletności załączników, o ile nie jest to niezbędne do oceny zgodności z Programem wniosku, w której LGD stwierdza, że biznesplan jest racjonalny i uzasadniony zakresem operacji, w szczególności, jeżeli suma kosztów planowanych do poniesienia w ramach tej operacji, ustalona z uwzględnieniem wartości rynkowej tych kosztów, jest nie niższa niż 70% kwoty, jaką można przyznać na tę operację. Koszty poz. 24 stanowią natomiast 29,99% kwoty premii, a zatem nie było konieczności wezwania do uzupełnień przez LGD.

W tym przypadku opisana w proteście omyłka pisarska nie kolidowała z uznaniem wniosku jako zgodnego z Programem.

Należy mieć na uwadze, że to na Wnioskodawcy ciąży ciężar udowodnienia, że spełnia on kryteria, a Rada przyznaje ocenę tylko i wyłącznie na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, która winna być ze sobą spójna.

3) Zarzut dotyczący kryterium 9. Gotowość wniosku do realizacji nie jest zasadny.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3
Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut za bezzasadny. Zgodnie z opisem kryterium, aby przyznanie punktów było możliwe, konieczne jest załączenie odpowiednich dokumentów, tj. wniosek o wydanie pozwolenia lub zgłoszenie budowy i robót budowlanych nie wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenie zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części (1 punkt) lub pozwolenie na budowę i/lub zgłoszenie wraz z brakiem sprzeciwu lub decyzją wskazującą, że nie jest wymagane zgłoszenie: • budowy i robót budowlanych niewymagających pozwolenia na budowę, i/lub • zmiany sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego część (2 punkty). Dokumentów takich nie załączono aplikując w naborze.

4) Zarzut dotyczący kryterium 13. Promocja obszaru nie jest zasadny.

Wynik głosowania za uznaniem wskazanego zarzutu za zasadnego:	
Rodzaj głosów:	Liczba głosowania:
Uprawnionych do głosowania	3
Głosujących	3
Za	0
Przeciw	3
Głosów ważnych	3

Głosów nieważnych	0
Z głosowania wykluczył się:	0
Quorum i parytety zostały zachowane. Rada nie uznała zasadności wskazanego zarzutu.	

Uzasadnienie:

Rada uznaje zarzut Wnioskodawcy za bezzasadny.

Zgodnie z pkt. 12 Procedury przeprowadzania naborów wniosków i wyboru operacji przez Stowarzyszenie „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”, z wyłączeniem realizacji projektów grantowych i operacji własnych LGD, w momencie przyjęcia wniosku, pracownik biura sprawdza:

- 1) czy wniosek został podpisany oraz czy zawiera nazwę wnioskodawcy, jego adres lub inne dane pozwalające go jednoznacznie zidentyfikować – jeżeli występują takie braki, a wniosek nie jest składany osobiście przez osobę, która poprawi oznaczenie wnioskodawcy, jego adres lub złoży podpis pod wnioskiem, wniosek taki pozostawia się bez rozpatrzenia;
- 2) czy wniosek został odpowiednio podpisany – tj. przez wnioskodawcę lub osoby uprawnione do występowania w jego imieniu (w przypadku osób prawnych wpisanych do KRS, pracownik Biura odwołuje się do danych zawartych w elektronicznym systemie informacji KRS).
- 3) w przypadku złożenia wniosku elektronicznie, za pomocą generatora, czy suma kontrolna na wersji przekazanej przez generator wniosków jest identyczna jak suma kontrolna widniejąca na wydruku dostarczonym przez Wnioskodawcę.

Ostatni tiret pkt. 12 ww. Procedury wskazuje również, że pracownik Biura wydaje osobie składającej wniosek potwierdzenie przyjęcia wniosku na którym zamieszcza się: pieczętą LGD, datę i godzinę złożenia wniosku, podpis osoby przyjmującej wniosek oraz liczbę złożonych wraz z wnioskiem załączników i takie też potwierdzenie (pierwsza strona wniosku oraz Protokół przyjęcia wniosku) Wnioskodawca otrzymał.

Na etapie przyjęcia wniosku Biuro nie sprawdza kompletności załączników. Za kompletność załączników pozwalających przyznać punkty w kryteriach odpowiada Wnioskodawca. LGD nie wzywa do uzupełnienia kompletności załączników, o ile nie jest to niezbędne do oceny zgodności z Programem wniosku.

W tym przypadku opisana w proteście omyłka pisarska nie kolidowała z uznaniem wniosku jako zgodnego z Programem.

Należy mieć na uwadze, że to na Wnioskodawcy ciąży ciężar udowodnienia, że spełnia on kryteria, a Rada przyznaje ocenę tylko i wyłącznie na podstawie dokumentacji aplikacyjnej, która winna być ze sobą spójna.

Podjęcie uchwał podtrzymujących decyzje Rady podjęte na XLVI Posiedzeniu Rady Programowej LGD Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy” z dn. 27.04.2022 r.:

Nr na liście	Wnioskodawca	Tytuł operacji	Nr ewidencyjny wniosku	Data oceny przez Radę	Nr głosowanej uchwały	Uprawnionych do głosowania	Głosujących	Za	Przeciw	Głosów ważnych	Głosów nieważnych	Z głosowania wykluczył się:
1	Piotr Staszkiwicz	Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie mobilnej wypożyczalni sprzętu komputerowe	15/22/P ROW/15	23.05.2022	XLVIII/386/22	3	3	3	0	3	0	0

		go i usług informatycznych - Piotr Staszkiwicz.										
2	Mariusz Kądziała	Samozatrudnienie poprzez podjęcie działalności w zakresie usług informatycznych skierowanych do mieszkańców obszaru, w tym producentów i usługodawców.	15/22/P ROW/3	23.05. 2022	XLVIII/ 388/22	3	3	3	0	3	0	0
3	Renata Staszkiwicz	Podjęcie działalności gospodarczej w zakresie wypożyczalni rowerów i elektrycznych hulajnóg - Renata Staszkiwicz	15/22/P ROW/1 6	23.05. 2022	XLVIII/ 387/22	3	3	3	0	3	0	0

Uchwały przyjęto jednogłośnie

- 11.** W związku z brakiem wolnych wniosków, głosów i zapytań oraz wyczerpaniem porządku posiedzenia, Przewodniczący Rady zamknął posiedzenie ok. godz. 16.00 w dn. 23.05.2022 r.

Załączniki:

- 1.** Lista obecności z dn. 23.05.2022 r.
- 2.** Deklaracje bezstronności Członków Rady



Karol Girus
Przewodniczący Rady Programowej LGD
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”



Joanna Maja Jeż
Sekretarz XLVIII Posiedzenia Rady Programowej LGD
Stowarzyszenia „Partnerstwo dla Doliny Baryczy”

