

O godz. 13.20 Przewodnicząca Rady, Joanna Monastyrska otworzyła X Posiedzenie Rady. Poruszyła kwestię wniosków złożonych po terminie i zapytała pracowników biura, czy członkowie Rady muszą te wnioski oceniać. Pracownicy biura zobowiązali się do wyjaśnienia powyższej kwestii, ponieważ w Regulaminie Organizacyjnym Rady nie ma zapisów regulujących takie przypadki.

Członkowie Rady nie wnieśli uwag do porządku obrad:

- 1) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naborów
- 2) Dyskusja oraz podjęcie uchwał o wyborze operacji wybranych do dofinansowania
- 3) Wolne głosy, wnioski i zapytania

STWIERDZENIE QUORUM NA PODSTAWIE LISTY OBECNOŚCI- na 20 uprawnionych do głosowania obecnych było 14 osób, w tym 7 osób z sektora społeczno- gospodarczego.

Liczba uprawnionych do głosowania: 14

Liczba przedstawicieli sektora publicznego: 7

Liczba przedstawicieli sektora społecznego i gospodarczego: 7

WYBÓR PRZEWODNICZĄCEGO POSIEDZENIA

Kandydaci: Robert Kaczmarek, zgadza się

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

WYBÓR SEKRETARZA POSIEDZENIA

Kandydaci: Iwona Grobelna, nie zgadza się; Maja Jeż, zgadza się

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Przewodniczący Posiedzenia, zaproponował, aby rozpocząć ocenę od działania Odnowa i rozwój wsi. Zaproponował również, aby ocenę wniosków rozłożyć na kilka dni, jeśli do wieczora nie uda się ocenić więcej wniosków, niż tylko z Odnowy i rozwoju wsi.

Następnie głos oddał Prezes Zarządu, Indze Demianiuk- Ozga, która poruszyła następujące kwestie:

1. Poinformowała o terminie zakończenia realizacji wniosków wybranych i wybieranych w trakcie tego posiedzenia do 31 grudnia 2014 r. Prezes zaproponowała, aby członkowie Rady w trakcie oceny zwrócili uwagę na możliwość realizacji operacji do końca 2014 roku. Do tej pory nie została przyjęta nowelizacja rozporządzenia ws. wyboru operacji w ramach Wdrażania LSR, wydłużająca termin realizacji projektów (zgodnie z planami do 30 marca 2015 r.). Jeśli zostanie przyjęta przed ogłoszeniem ostatniego planowanego naboru, to będzie dotyczyła ostatnich wybranych wniosków.
2. Prezes poinformował o przyjęciu przez Zarząd harmonogramu ostatniego naboru planowanego na 30 czerwca do 14 lipca 2014 r. Obecnie, w ramach prowadzonego monitoringu, weryfikowane są kwoty dofinansowania, aneksy. Wyraziła prośbę o podawanie do wiadomości biura wszelkich oszczędności, rezygnacji, które pozwolą wykorzystać maksymalnie zwolnione środki. Termin przekazania informacji do samorządu o kwocie alokacji upływa 17 maja, a ostateczna kwota zostanie ustalona do 6 czerwca 2014 r. Przedstawiono bieżący raport z monitoringu, z którego wynikają oszczędności w kwocie 118 646,19 zł.
3. W związku z planowanym ogłoszeniem ostatniego konkursu, ocena odbędzie się w II-iej połowie lipca. Wnioski ostatecznie będą przekazane do SW do 28 sierpnia 2014 r.
4. Ponadto poinformowała o planowanym wyjazdowym szkoleniu Rady. Planowana data wyjazdu to czerwiec 2014 r.

5. Przypomniała również o konieczności: uzasadniania ocen w kartach oceny, oceny zgodnie z przyjętymi kryteriami z uwzględnieniem narzędzi weryfikacji kryteriów określonym w uszczegółowieniu lokalnych kryteriów wyboru. Tryb pracy Rady i stosowanie procedury i kryteriów może być przedmiotem kontroli. Podobna kontrola trwa w Komitecie LGR.

W związku z koniecznością uzasadniania ocen w kartach indywidualnych, Przewodniczący Posiedzenia zgłosił wniosek o dokonaniu oceny w indywidualnych kartach z koniecznością uzasadnienia odrębnych zdań poszczególnych członków. Informacja o odrębnym zdaniu znajdzie się w uwagach do poszczególnych kryteriów. Uwagi Rady zostaną wpisane w protokole w poszczególnych kryteriach. Wniosek przyjęto przez aklamację.

Iwona Grobelna zgłosiła wniosek. Treść wniosku: osoby, które wykluczyły się z oceny bądź zostały wykluczone w czasie oceny wniosku, z którego wykluczenie nastąpiło, opuszczają posiedzenie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	9
Głosy przeciw	3
Wstrzymujące się	2

Wniosek formalny został przyjęty.

OMÓWIENIE WNIOSKÓW O PRYZNANIE POMOCY ZŁOŻONYCH W RAMACH NABORÓW
oraz
DYSKUSJA ORAZ PODJĘCIE UCHWAŁ O WYBORZE OPERACJI WYBRANYCH DO DOFINANSOWANIA

ODNOWA I ROZWÓJ WSI

Tytuł wniosku: Gmina i Miasto Odolanów

Wnioskodawca: Budowa infrastruktury turystyczno-rekreacyjnej na terenie Gminy Odolanów

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/1

Wnioskowana kwota pomocy: 132 162,00 zł

Agnieszka Karwik zgłosiła swoje uwagi do materiałów pomocniczych przygotowanych przez biura. Jej zastrzeżenia wzbudziła uwaga pracownika biura odnosząca się do niekompletnie wypełnionego opisu zadań przy wniosku Gminy Odolanów złożonego w ramach Odnowy i rozwoju wsi. Stwierdziła ona, że uwaga jest bezzasadna, ponieważ SW weryfikujący wnioski nigdy nie zgłaszał podobnych uwag do tej części wniosku. Poza tym, instrukcja wypełniania wniosku mówi, że w opisie zadań wymienia się elementy wyposażenia, a we wniosku Gminy Odolanów, wyposażenie takie stanowiły tylko kosze na śmieci. Wg niej, w materiałach pomocniczych źle zinterpretowano pozostałe elementy wymienione w zestawieniu rzeczowo- finansowym i fakt, że one również miałyby stanowić wyposażenie, skoro są trwale związane z gruntem.

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Karwik Agnieszka)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Projekt wspiera więcej niż 2 szlaki
2. Powiązanie z innymi projektami	Zakres operacji jest powiązany z co najmniej jednym komplementarnym projektem innego podmiotu lub obejmuje współpracę międzysektorową. Nie wykazano działań aktywizujących, które są

	rozumiane jako działania inicjowane przez LGD.
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Uznano zachowanie potencjału kulturowego oraz architektonicznego.
4. Aktywizacja mieszkańców	Operacja przyczynia się aktywizacji co najmniej jednej miejscowości. Nie potwierdzono dotychczasowej aktywności mieszkańców oraz nie wykazano aktywizacji i współpracy mieszkańców co najmniej dwóch miejscowości.
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Nie wskazano dokumentów, kryterium wykorzystania architektury zostało uznane w punkcie dot. wykorzystania lokalnych zasobów.
8. Jakość projektu	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągania/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele, budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. Przedsięwzięcie 1.1: „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: podmiotów, celów i zasobów

Średnia ocena: 13,92

Uchwałę nr X/302/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Tytuł wniosku: Gmina Sośnie

Wnioskodawca: Ośrodek rekreacyjno-wypoczynkowy "Biały Daniel"

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/2

Wnioskowana kwota pomocy: 350 000,00 zł

Inga Demianiuk- Ozga zgłosiła dodatkową uwagę do materiałów przygotowanych przez biuro w odniesieniu do kryterium dot. powiązania z innymi projektami. Wniosek na taki sam zakres został wybrany do realizacji w ramach LSROR, jednak w trakcie weryfikacji SW Wielkopolskiego odmówił podpisania umowy ze względu na sztuczny podział operacji z wnioskiem dot. remontu obiektu (realizowanym w ramach LSROR).

Przewodniczący Posiedzenia podziękował za informacje, jednak Rada nie może wziąć jej pod uwagę, ze względu na brak wystarczającej wiedzy.

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 0

W głosowaniu wzięło udział: 14

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 14

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
----------	--------------

1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Uznano wskazanie powiązanie z jedną ścieżką edukacyjną
2. Powiązanie z innymi projektami	Zakres operacji jest powiązany z co najmniej jednym z wcześniej zrealizowanym lub realizowanym własnym projektem
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Projekt służy zachowaniu lokalnego potencjału przyrodniczo-kulturowego lub architektonicznego
4. Aktywizacja mieszkańców	Nie wykazano aktywności mieszkańców
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu, jednak nie uznano maksymalnej liczby punktów, ponieważ podmiot ma zawieszony prawo do użytkowania znaku.
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Brak załączonego Planu Odnowy Miejscowości
8. Jakość projektu	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągnięcia/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele- istnieją jednak rozbieżności we wskazanych celach we wniosku i w Załączniku 1. Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego. Zdanie odrębne: niska jakość przygotowanego wniosku- niedopracowany i mało czytelny, niezrozumiały w budżecie zakup 6-u szklanek do piwa.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. Przedsięwzięcie 1.1: „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: zasobów i celów

Średnia ocena: 8,43

Uchwałę nr IX/303/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Tytuł wniosku: Gmina Cieszków

Wnioskodawca: Budowa odcinka ogrodzenia zespołu pałacowo-parkowego wzdłuż ul. B.Chrobrego w Cieszkowie

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/3

Wnioskowana kwota pomocy: 104 000,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 2 (Rafał Ozga), p. Grażyna Krajewska nie wykluczyła się z oceny, pomimo podpisanej deklaracji współpracy, z powodu braku bezpośredniego powiązania z wnioskodawcą w ramach planowanej operacji.

Wniosek formalny Iwony Grobelnej o przegłosowanie konieczności niewykluczenia się z oceny:

Liczba osób za wykluczeniem p. Krajewskiej z oceny: 3

Liczba osób przeciwnych jej wykluczeniu: 1
 Liczba osób wstrzymujących się: 10
 Zdecydowano o wykluczeniu p. Grażyny Krajewskiej
 W głosowaniu wzięło udział: 12
 Zachowano parytet: Tak
 Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 12
 Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Uznano wsparcie ścieżki biegnącej przez park
2. Powiązanie z innymi projektami	Zakres operacji jest powiązany z co najmniej jednym z wcześniej zrealizowanym lub realizowanym własnym projektem. Nie wykazano działań aktywizujących
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Uznano zachowanie potencjału przyrodniczego poprzez ochronę parku za pomocą ogrodzenia
4. Aktywizacja mieszkańców	Przyczynia się do aktywizacji co najmniej jednej miejscowości
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Operacja zgodna z dokumentami i realizowane w obiekcie zabytkowym
8. Jakość projektu	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego. Zaplanowane wskaźniki nie odpowiadają celowi zaplanowanemu przez wnioskodawcę.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. **Przedsięwzięcie 1.1:** „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: podmiotów, celów i zasobów

Średnia ocena:

Uchwałę nr IX/304/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	2

Tytuł wniosku: Gmina Twardogóra

Wnioskodawca: "Remont boisk wielofunkcyjnych w miejscowości Goszcz i Grabowno Wielkie"

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/4

Wnioskowana kwota pomocy: 182 404,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Anna Lorek)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Projekt wspiera więcej niż 2 szlaki
2. Powiązanie z innymi projektami	Uznano powiązanie z własnym projektem. Rada uznała, że projekt nie wykazuje współpracy międzysektorowej
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Rada uznała, że projekt nie służy zachowaniu lokalnych zasobów przyrodniczo-kulturowych
4. Aktywizacja mieszkańców	Wnioskodawca nie udokumentował we wniosku, w jaki sposób operacja przyczynia się do aktywizacji
5. Innowacyjność operacji	Projekt nie jest innowacyjny
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Brak wpływu na rozwój oferty obszaru
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Wnioskodawca nie załączył Planu Odnowy Miejscowości.
8. Jakość projektu	Brak sposobu weryfikacji osiągnięcia wskaźników produktów oraz rezultatów. Część Rady uznała, że wnioskodawca sztucznie przyjął cel 1.1 LSR w celu uzyskania wyższej oceny, co w konsekwencji spowodowało przyjęcie niewłaściwych wskaźników.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Większość oceniających uznała, że zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. **Przedsięwzięcie 1.1:** „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: zasobów

Średnia ocena: 8,23

Uchwałę nr **IX/305/14** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Tytuł wniosku: Budowa alei parkowej na terenie zespołu pałacowo-parkowego Krośnice-Wierzchowice

Wnioskodawca: Gmina Krośnice

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/5

Wnioskowana kwota pomocy: 195 288,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 2 (Grobela Iwona, Monasterska Joanna)

W głosowaniu wzięło udział: 12

Zachowano paritet: Tak

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR: 12

Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Projekt wspiera więcej niż 2 szlaki
2. Powiązanie z innymi projektami	Nie wykazano działań aktywizujących

3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Operacja zachowuje zasoby przyrodnicze. Tylko część oceniających uznała zachowanie zasobów architektonicznych, z racji faktu, że w związku z realizacją operacji będzie odtworzona oś barokowa łącząca Krośnice i Wierzchowice.
4. Aktywizacja mieszkańców	Część oceniających uznała, że operacja realizowana jest w miejscowości, dla społeczności wykazującej się aktywnością (Święto Sadów, imprezy w ramach Dni Karpią). Większość uznała, że operacja przyczynia się tylko do aktywizacji co najmniej jednej miejscowości.
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Brak wpływu na rozwój obszaru
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Operacja zgodna z dokumentami i realizowane w obiekcie zabytkowym
8. Jakość projektu	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągnięcia/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele, budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. Przedsięwzięcie 1.1: „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie:

Średnia ocena: 14,17

Uchwałę nr IX/306/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	2

Tytuł wniosku: Budowa świetlicy wiejskiej wraz z zagospodarowaniem terenu w m.Osiek

Wnioskodawca: Gmina Żmigród

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/6

Wnioskowana kwota pomocy: 500 000,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Piotr Truszkowski)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Przez miejscowość przebiegają 2 szlaki, jednak nie zostały wymienione we wniosku. Wnioskodawca nie wykazuje wsparcia szlaków poprzez realizację operacji.
2. Powiązanie z innymi projektami	Brak wykazania sektorowości, ale uznano powiązanie

	z własnym projektem.
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Uznano zachowanie potencjału architektonicznego. Nie udokumentowano zachowanie potencjału kulturowego.
4. Aktywizacja mieszkańców	Część członków Rady uważa, że Wnioskodawca nie wykazał działań aktywizujących.
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Wnioskodawca nie załączył dokumentów pozwalających stwierdzić spójność.
8. Jakość projektu	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu nie wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie

Cel: Cel ogólny 3: Aktywizacja mieszkańców na rzecz poprawienia swojej sytuacji i rozwoju regionu. Wzrost uczestnictwa organizacji w życiu społecznym. Cel szczegółowy 3.2: Rozwijanie infrastruktury służącej wsparciu aktywności mieszkańców. Przedsięwzięcie 3.2: „Pomysł na wieś” – wsparcie infrastruktury baryckich wsi.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: zasobów

Średnia ocena: 5,85

Uchwałę nr IX/307/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Tytuł wniosku: Kształtowanie obszarów o szczególnym znaczeniu dla mieszkańców i turystów we wsi Granowiec poprzez budowę parkingu wraz z ogrodzeniem

Wnioskodawca: Parafia Rzymsko-Katolicka p.w. Św. Antoniego Padewskiego i Św. Jadwigi Śląskiej

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/7

Wnioskowana kwota pomocy: 143 112,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 0

W głosowaniu wzięło udział: 14

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR:

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Nie uznano spójności z systemem szlaków
2. Powiązanie z innymi projektami	Uznano powiązanie z jednym projektem
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Wykorzystanie zasobów architektonicznych
4. Aktywizacja mieszkańców	Część oceniających uznała, że operacja realizowana jest w miejscowości, dla społeczności wykazującej się aktywnością. Uznano przyczynianie się operacji do aktywizacji co najmniej jednej miejscowości.
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności

6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Wnioskodawca nie załączył dokumentów pozwalających stwierdzić spójność z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości. Niektórzy oceniający przyznali punkt, ponieważ parking zostanie zbudowany przy obiekcie zabytkowym.
8. Jakość projektu	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego. Słabo opisane wskaźniki i narzędzia ich weryfikacji.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie. Część Rady uznała, że wniosek wpisuje się w cel 3.2 i nie tworzy oferty na szlaku

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. Przedsięwzięcie 1.1: „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: celów

Średnia ocena: 7,29

Uchwałę nr IX/308/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Tytuł wniosku: Wyposażenie świetlicy wiejskiej w Słabocinie i zagospodarowanie terenu

Wnioskodawca: Gminne Centrum Kultury Cieszków

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/8

Wnioskowana kwota pomocy: 25 430,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 2 (Rafał Ozga, Grażyna Krajewska)

W głosowaniu wzięło udział: 12

Zachowano paritet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 12

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Nie uznano powiązania z jednym szlakiem ze względu na odległość i brak narzędzi informujących na szlaku o obiekcie świetlicy, który miałby być ofertą przy szlaku.
2. Powiązanie z innymi projektami	Uznano powiązanie z własnym projektem.
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Uznano wykorzystanie zasobów architektonicznego.
4. Aktywizacja mieszkańców	Przyczynia się do aktywizacji co najmniej jednej miejscowości
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym	Wnioskodawca nie załączył dokumentów pozwalających stwierdzić spójność z rozwojem

miejsowości,	architektoniczno-krajobrazowym miejscowości.
8. Jakość projektu	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Część Rady uznała, że wniosek wpisuje się w cel 3.2 i nie tworzy oferty na szlaku

Cel: Cel ogólny 3: Aktywizacja mieszkańców na rzecz poprawienia swojej sytuacji i rozwoju regionu. Wzrost uczestnictwa organizacji w życiu społecznym. Cel szczegółowy 3.2: Rozwijanie infrastruktury służącej wsparciu aktywności mieszkańców. Przedsięwzięcie 3.2: „Pomysł na wieś” – wsparcie infrastruktury baryckich wsi.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: podmiotów, celów i zasobów

Średnia ocena: 6,92

Uchwałę nr IX/309/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	2

Tytuł wniosku: Ścieżka edukacyjna - Nowy Zamek droga w kierunku Stawów Gadzinowych

Wnioskodawca: Gmina Milicz

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/9

Wnioskowana kwota pomocy: 348 456,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 0

W głosowaniu wzięło udział: 14

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 14

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Projekt wspiera więcej niż 2 szlaki
2. Powiązanie z innymi projektami	Zakres operacji jest powiązany z co najmniej jednym komplementarnym projektem innego podmiotu lub obejmuje współpracę międzysektorową
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Projekt służy zachowaniu lokalnego potencjału przyrodniczego i architektonicznego. Niektórzy oceniający uznali, że ścieżka edukacyjna przede wszystkim dotyczy potencjału architektonicznego.
4. Aktywizacja mieszkańców	Przyczynia się do aktywizacji co najmniej jednej miejscowości
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Wnioskodawca nie załączył dokumentów pozwalających stwierdzić spójność z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości.
8. Jakość projektu	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągnięcia/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele, budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu

	wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego,
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Zakres projektu wpisuje się we wskazane w ogłoszeniu konkursowym cel i przedsięwzięcie.

Cel: Cel ogólny 1: Tworzenie spójnej oferty turystycznej w oparciu o racjonalne wykorzystanie zasobów przyrodniczych i kulturowych regionu. Cel szczegółowy 1.1: Tworzenie i rozwijanie infrastruktury turystycznej. **Przedsięwzięcie 1.1:** „Blisko Przyrody” – wsparcie infrastruktury turystycznej w ramach nadbaryckiego systemu szlaków.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: zasobów i celów

Średnia ocena: 13,71

Uchwałę nr **IX/310/14** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Tytuł wniosku: Budowa małej infrastruktury turystycznej oraz rozbudowa i przebudowa sali wiejskiej w Czarnymlesie na cele turystyczno-rekreacyjne

Wnioskodawca: Gmina Przygodzice

Nr wniosku: XI/2014/PROW/413_313/10

Wnioskowana kwota pomocy: 500 000,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 4 (Edmund Radziszewski, Dariusz Piechowiak, Robert Kaczmarek, Joanna Monastyrska)

W głosowaniu wzięło udział: 10

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 10

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Kryteria	Uzasadnienie
1. Spójność z systemem szlaków zidentyfikowanych w bazie danych LGD	Operacja w żaden sposób nie wspiera szlaku konnego (brak infrastruktury dla turystów konnych, szlak nie przechodzi przez miejscowość)
2. Powiązanie z innymi projektami	W opisie powiązań jest wskazany projekt, który potencjalnie mógłby się wiązać z operacją, ale nie wykazano, w jaki sposób to powiązanie zostanie osiągnięte.
3. Wykorzystywanie lokalnych zasobów	Projektu służy zachowaniu lokalnego potencjału przyrodniczo-kulturowego czy architektonicznego.
4. Aktywizacja mieszkańców	Wykazana umowa o powierzenie realizacji zadania publicznego nie ma wpływu na realizację projektu, a jest tylko realizacją zadania własnego gminy.
5. Innowacyjność operacji	Brak innowacyjności
6. Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru	Efekty projektu służą rozwojowi systemu
7. Spójność operacji z rozwojem architektoniczno-krajobrazowym miejscowości,	Operacja zgodna z dokumentami
8. Jakość projektu	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w zakres rozporządzenia krajowego, ale zakres operacji wpisuje się w cel 3.2 LSR.
9. Zgodność z preferowanymi celami LSR	Uznano zmianę celu, w związku z czym przyznano zero punktów

Cel: Cel ogólny 3: Aktywizacja mieszkańców na rzecz poprawienia swojej sytuacji i rozwoju regionu. Wzrost uczestnictwa organizacji w życiu społecznym. Cel szczegółowy 3.2: Rozwijanie infrastruktury służącej wsparciu aktywności mieszkańców. Przedsięwzięcie 3.2: „Pomysł na wieś” – wsparcie infrastruktury baryckich wsi.

Innowacyjność: nie

Zintegrowanie: podmiotów, celów i zasobów

Średnia ocena: 10

Uchwałę nr IX/311/14 przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	10
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	4

Następnie podjęto uchwałę nr IX/312/14 przyjmującą tzw. Listę rankingową dla działania Odnowa i rozwój wsi.
Uchwałę przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	7/7
Głosy za	10
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	4

USTALENIE TERMINÓW

1. Przewodniczący Posiedzenia wz. z późną porą zaproponował przerwanie X Posiedzenia w dniu dzisiejszym i zakończeniu pracy Rady na ocenie działania Odnowa i rozwój wsi.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	14
Głosy za	9
Głosy przeciw	5
Wstrzymujące się	0

2. Kolejna część posiedzenia, związana z oceną wniosków złożonych w ramach Małych Projektów w dniu 24 kwietnia 2014 r.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	14
Głosy za	10
Głosy przeciw	4
Wstrzymujące się	0

3. Miejsce drugiej części posiedzenia: Wielkopolska, Przygodzice

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	14
Głosy za	5
Głosy przeciw	9
Wstrzymujące się	0

4. Rozpoczęcie drugiej części posiedzenia o godz. 9.00

Wynik głosowania	
Ilość głosujących sektor pub/ gosp.-społ.	14

Głosy za	11
Głosy przeciw	3
Wstrzymujące się	0

Następnie omówiono pozostałe terminy związane z oceną wniosków i podsumowano ustalenia:

1. Zakończenie I-ej części Posiedzenia:
 - W dniu 16 kwietnia 2014 r. w aplikacji zostanie umieszczony projekt protokołu, celem wnoszenia uwag przez członków Rady. Termin wnoszenia uwag mija z dniem 18 kwietnia 2014 r. Jeśli nie będzie uwag, protokół z I-ej części Posiedzenia zostanie zawieszony na stronie 22 kwietnia 2014 r.(wtorek).
 - Termin odwołań dla wnioskodawców działania Odnowa i rozwój wsi liczony będzie od dnia następnego, tj. od 23 kwietnia 2014 r. (środa) i minie wraz z dniem 29 kwietnia 2014 r.(wtorek) (7 dni licząc od dnia następującego po dniu zamieszczenia protokołu na stronie internetowej).
2. II-a część X-ego Posiedzenia:
 - Rady związanego z oceną wniosków złożonych w ramach XI Konkursu odbędzie się 24 kwietnia 2014 r. (czwartek) o godz. 9.00 w Miliczu. Protokół udostępniony zostanie 26 kwietnia 2014 r. Termin wnoszenia uwag mijał by z dniem 28 kwietnia 2014 r. Jeśli nie będzie uwag, protokół z II-ej części Posiedzenia zostanie zawieszony na stronie 28 kwietnia 2014 r.(wtorek).
 - Termin odwołań dla wnioskodawców działania Małe Projekty liczony będzie od dnia następnego, tj. od 29 kwietnia 2014 r. (wtorek) i minie wraz z dniem 8 maja 2014 r.(czwartek).
3. Posiedzenie odwoławcze dla odwołań złożonych w ramach Odnowy i rozwoju wsi i Małe Projekty ustalono na dzień 15 maja 2014 r. na godz. 16.00.

O 19:45 zakończono I część Posiedzenia.

WOLNE GŁOSY, WNIOSKI I ZAPYTANIA

Nie zgłoszono wniosków i zapytań.

Załączniki do części I Protokołu:

1. Oświadczenie o zachowaniu parytetów w Radzie podczas wyboru projektów
2. Lista obecności
3. Tabela nr 1- Odnowa i rozwój wsi

Robert Kaczmarek
Przewodniczący X Posiedzenia Rady LGD

Maja Jeż
Sekretarz X Posiedzenia Rady LGD

Protokół sporządziła:
Ewelina Chudzińska- Snażyk
specjalista ds. wdrażania i monitoringu