

Punktualnie, o godz. 9.00 Sekretarz Komitetu, Arleta Orłowska otworzyła XXIII Posiedzenia Komitetu. Nie wniesiono uwag do zaproponowanego w zaproszeniu na posiedzenie porządku obrad:

Porządek obrad:

- 1) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naborów
- 2) Dyskusja oraz podjęcie uchwał o wyborze operacji wybranych do dofinansowania
- 3) Wolne głosy, wnioski i zapytania

Na podstawie listy obecności stwierdzono quorum- z 21 członków obecnych było 14.

Liczba uprawnionych do głosowania: 14

Liczba przedstawicieli sektora publicznego: 7

Liczba przedstawicieli sektora społecznego i gospodarczego: 7

Prowadząca zarządziła wybór Przewodniczącego Posiedzenia. Zgłoszono kandydaturę Arlety Orłowskiej, która wyraziła zgodę. Kandydaturę przyjęto jednogłośnie:

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Następnie wybrano sekretarza posiedzenia. Zgłoszono jedną kandydaturę- Katarzyny Sobczyk- Pienio, którą przyjęto jednogłośnie:

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

Następnie głosu udzielono Prezes Indze Demianiuk- Ozga, która to przedstawiła zgromadzonym następujące kwestie:

1. Gmina Cieszków przekazała przez swojego przedstawiciela. Tomasza Wojciecha pismo z prośbą o sprostowanie w ocenianym w dniu dzisiejszym wniosku wysokości wnioskowanej kwoty pomocy, ponieważ doszło do pomyłki pisarskiej przy sporządzaniu wniosku. Prawidłowa wysokość kwoty, o której przyznanie ubiega się Wnioskodawca to 800 000,00 zł. w związku z tym, Komitet powinien podjąć uchwałę proceduralną, która potwierdzi sprostowanie Wnioskodawcy.
2. Prezentacja pisma Gminy Krośnice z prośbą o podanie przyczyny nieuwzględnienia wniosku o dofinansowanie, który nie zmieścił się w przeznaczonych na uprzedni konkurs puli środków. Wnioskodawca uważa, że powinien on znaleźć się na liście i mieć możliwość wykorzystania pozostałej, „wolnej” kwoty z limitu, wówczas naniósł by odpowiednie zmiany we wniosku. Jednak ani Zarząd, ani Komitet nie mają możliwości przystania na podobne zmiany. Upoważniony jest do tego właściwy Samorząd Województwa.

Prezes Inga Demianiuk- Ozga poinformowała członków Komitetu o planowanym ogłoszeniu jeszcze jednego naboru dla sektora społeczno- gospodarczego w ramach PO RYBY, pod warunkiem akceptacji przez MRiRW propozycji przesunięć zaoszczędzonych kwot. Zarząd, decydując się na przesunięcie, wziął przede wszystkim pod uwagę zainteresowanie ubieganiem się o przyznanie pomocy przez Wnioskodawców z sektora społeczno- gospodarczego. Członkowie Komitetu zainteresowani byli wysokościami oszczędności w poszczególnych działaniach. Prezes zapowiedziała, że w trakcie posiedzenia Komitetu przygotowuje zainteresowanym dane nt. możliwych oszczędności, które zostaną wykorzystane w ewentualnym naborze.

Komitet poruszył także kwestię terminu organizacji odwoławczego posiedzenia. ustalono, że najlepszym terminem będzie dzień 30 XII 2013 r.

Prezes Inga Demianiuk- Ozga opuściła posiedzenie Komitetu.

1) Omówienie wniosków o przyznanie pomocy złożonych w ramach naborów

**Operacje 4.1.1 sektor publiczny**

**Tytuł wniosku: Rewitalizacja miejscowości Cieszków poprzez przebudowanie placu przy zabytkowym kościele NMP**

**Wnioskodawca: Gmina Cieszków**

**Nr wniosku: VI/2013/PORYBY/4.1.1/1/publiczny**

**Wnioskowana kwota pomocy: 880 519,00 zł, po korekcie Wnioskodawcy 800 000,00 zł**

**Podjęcie uchwały ws. akceptacji korekty kwoty dofinansowania we wniosku Gminy Cieszków pt. Rewitalizacja miejscowości Cieszków poprzez przebudowanie placu przy zabytkowym kościele NMP złożonym w ramach VI naboru w ramach Programu Operacyjnego RYBY 2007-2013:**

Uchwałę nr **XXIII/202/13** przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Tomasz Wojciech)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: TAK

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach historycznych i kulturowych
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Operacja powiązana z komplementarnym projektem oraz projektami własnymi
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowuje potencjał przyrodniczo- kulturowy, ale bez potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano tablice oraz ulotki
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu służą rozwojowi systemu DBP Uzasadnienie oceny dla 0 pkt -Brak wpływu na rozwój Systemu DBP- budowa parkingu nie przyczyni się do jego rozwoju
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowane wskaźniki i budżet adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w rozporządzenie
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 9,77

Uchwałę nr **XXIII/203/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Tytuł wniosku:** Rewitalizacja rynku w m. Trzebiecko poprzez przebudowę placu przy zabytkowym kościele św. Macieja

**Wnioskodawca:** Gmina Cieszków

**Nr wniosku:** VI/2013/PORYBY/4.1.1/2/publiczny

**Wnioskowana kwota pomocy:** 290 000,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Tomasz Wojciech)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach historycznych i kulturowych, nie bazuje na tradycjach rybackich
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano współpracę międzysektorową, Operacja powiązana z komplementarnym projektem
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano tablice, ulotki oraz promocję na stronie www
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu służą rozwojowi systemu DBP Uzasadnienie dla oceny 0 pkt -Brak wpływu na rozwój Systemu DBP, brak udokumentowania
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowane wskaźniki i budżet adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w rozporządzenie
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 9,85

Uchwałę nr **XXIII/204/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Tytuł wniosku:** Budowa ścieżki pieszo-rowerowej od miejscowości Raczyce do miejscowości Uciechów i wieży obserwacyjnej w Raczykach

**Wnioskodawca:** Gmina i Miasto Odolanów

**Nr wniosku:** VI/2013/PORYBY/4.1.1/3/publiczny

**Wnioskowana kwota pomocy:** 595 220,88 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 2 (Anna Głowacz, Ewa Girus)  
W głosowaniu wzięło udział: 12  
Zachowano parytet: Tak  
Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 12  
Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczych, nie bazuje na tradycjach rybackich.
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano współpracę międzysektorową i powiązanie z komplementarnym projektem
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano tablice
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu służą rozwojowi systemu DBP
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowane wskaźniki i budżet adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w rozporządzenie, pozwolenie na budowę tylko na wieżę, dokumentacja projektowa ścieżki w trakcie opracowywania.
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele  Uzasadnienie dla oceny 1 pkt- oceniający zgadza się z Wnioskodawcą, co do celu 1.2.

Cel: 3.1.

Uzasadnienie Komitetu dla zmiany celu, który podał Wnioskodawca:

10 osób zakwalifikowało cel 3.1, dwie osoby pozostawiły 1.2. Zmiana celu na 3.1 ze względu na uwzględnienie w jednym projekcie budowy ścieżki oraz wieży obserwacyjnej. Operacja bardziej wspiera infrastrukturę turystyczną niż działania proekologiczne.

Średnia ocena: 9,33

Uchwałę nr **XXIII/205/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	12
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	2

**Tytuł wniosku: Budowa parkingu i zjazdu z drogi wojewódzkiej w ramach budowy infrastruktury na terenie zespołu pałacowo-parkowego Krośnice-Wierzchowice**

**Wnioskodawca: Gmina Krośnice**

**Nr wniosku: VI/2013/PORYBY/4.1.1/4/publiczny**

**Wnioskowana kwota pomocy: 715 918,02 zł**

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 0

W głosowaniu wzięło udział: 14

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wnioski za zgodny z LSROR: 14  
Ilość głosów uznających wnioski za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych, nie bazuje na tradycjach rybackich.
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano działania aktywizujące w ramach Dni Karpia i współpracę międzysektorową
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez potencjału rybackiego  Uzasadnienie dla oceny 0 pkt- ułatwia dostęp do atrakcji, jednak nie zachowuje lokalnych zasobów przyrodniczo-kulturowych oraz tradycji rybackich
4	<b>Promocja obszaru</b>	Brak zaplanowanych narzędzi promocyjnych, brak wpływu na promocję obszaru
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu służą rozwojowi systemu DBP  Uzasadnienie dla oceny 0 pkt- brak wpływu na rozwój oferty obszaru, w tym systemu DBP
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowany budżet adekwatny do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisują się w rozporządzenie, operacja jest zrealizowana, brak zaplanowanych narzędzi monitoringu, wskaźników rezultatu i oddziaływania
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 8,29

Uchwałę nr **XXIII/206/13** przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

Zarządzono 10-minutową przerwę. Po przerwie wznowiono obrady.

Tytuł wniosku: Rozbudowa ośrodka rekreacyjno-wypoczynkowego "Biały Daniel" - II etap

Wnioskodawca: Gmina Sośnie

Nr wniosku: VI/2013/PORYBY/4.1.1/5/publiczny

Wnioskowana kwota pomocy: 341 060,00 zł

Z prowadzenia obrad wycofała się Arleta Orłowska, jako przedstawiciel Wnioskodawcy. Zastąpił ją Łukasz Rokita.

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Arleta Orłowska)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych, nie bazuje na tradycjach rybackich.
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano działania aktywizujące w ramach Dni Karpia i współpracę międzysektorową  Uzasadnienie dla oceny 2 pkt- tylko współpraca międzysektorowa
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano bezkosztowe narzędzia promocyjne  Uzasadnienie dla 0 pkt- nie zaplanowano w budżecie kosztów promocji, publikacja w prasie, którą planuje Wnioskodawca wymaga poniesienia kosztów i ich zaplanowania w budżecie  Uzasadnienie dla oceny 2 pkt- organizacja Dni Karpia służy promocji produktów objętych systemem DBP
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Wnioskodawca posiada znak i operacja rozwija certyfikowaną usługę lub produkt
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągnięcia/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele , budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 12,62

Uchwałę nr **XXIII/207/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Arleta Orłowska powróciła do prowadzenia obrad.**

**Tytuł wniosku:** Zagospodarowanie terenu w zabytkowym centrum miasta Żmigród

**Wnioskodawca:** Gmina Żmigród

**Nr wniosku:** VI/2013/PORYBY/4.1.1/6/publiczny

**Wnioskowana kwota pomocy:** 193 000,00 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 0

W głosowaniu wzięło udział: 14

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 14

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych, nie bazuje na tradycjach rybackich.
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano współpracę międzysektorową i powiązanie z komplementarnym projektem
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego i architektonicznego, ale bez zachowania potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano narzędzia promocyjne: tablice, ulotki, strona www, radio
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu wpływają na rozwój systemu DBP
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Zaplanowane we wniosku wskaźniki i narzędzia ich osiągnięcia/ dokumentowania pozwalają osiągnąć zakładane cele , budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego.
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 10

Uchwałę nr **XXIII/208/13** przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**Tytuł wniosku:** Utworzenie ptasiego traktu w Miliczu poprzez rewitalizację zieleni oraz infrastruktury drogowej ul.

**Wrocławska, 1-go Maja, ks. Waresiaka i Dworcowa**

**Wnioskodawca:** Gmina Milicz

**Nr wniosku:** VI/2013/PORYBY/4.1.1/7/publiczny

**Wnioskowana kwota pomocy:** 497 582,55 zł

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Eliza Piotrowska)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych (przy szlakach), nie bazuje na tradycjach rybackich.  Uzasadnienie dla oceny 2 pkt- elementy infrastruktury nawiązują do tradycji rybackich
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Wykazano powiązanie z projektami innych podmiotów i własnymi projektami  Uzasadnienie dla oceny 1 pkt- brak udokumentowanego powiązania z innymi projektami
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano narzędzia promocyjne: publikacje i strona www
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu wpływają na rozwój systemu DBP  Uzasadnienie dla oceny 0 pkt- brak udokumentowanego wpływu na rozwój oferty
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny  Uzasadnienie dla oceny 1 pkt- Operacja ma charakter innowacyjny, ponieważ zaproponowana forma ścieżki edukacyjnej (połączenie sztuki-rzeźby ptaków z edukacją ekologiczną) nie była wcześniej stosowana na naszym terenie
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego, brak pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót  Uzasadnienie dla oceny 3 pkt- Wnioskodawca w pełni uzasadnił maksymalną liczbę punktów w danym kryterium
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 8,92

Uchwałę nr **XXIII/209/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	13
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1



**Tytuł wniosku: Nowoczesne i kompleksowe działania wzbogacające istniejącą infrastrukturę ścieżki rowerowej trasą dawnej kolejki wąskotorowej w Dolinie Baryczy, zwiększające atrakcyjność obszarów zależnych od rybactwa**

**Wnioskodawca: Powiat Milicki**

**Nr wniosku: VI/2013/PORYBY/4.1.1/8/publiczny**

**Wnioskowana kwota pomocy: 235 963,34 zł**

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Łukasz Rokita)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych (przy szlakach), nie bazuje na tradycjach rybackich.
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Zakres operacji jest powiązany działaniami aktywizującymi oraz realizowanymi projektami i obejmuje współpracę międzysektorową
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez zachowania potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano narzędzia promocyjne: tablice
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu wpływają na rozwój systemu DBP  Uzasadnienie dla oceny 0 pkt- brak udokumentowanego wpływu na rozwój oferty
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego, brak pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót.  Uzasadnienie dla oceny 3 pkt- Wnioskodawca w pełni uzasadnił maksymalną liczbę punktów w danym kryterium
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1.

Wnioskodawca zaznaczył cel 1.2 i 3.1. Zakres projektu wg Komitetu wpisuje się w cel 3.1.

Średnia ocena: 10,08

Uchwałę nr **XXIII/210/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	13
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

**Tytuł wniosku: Budowa ścieżki pieszo-rowerowej w Drogoszowicach i na odcinku Drogoszowice-Sosnówka w ramach systemu ścieżek pieszo-rowerowych Gminy Twardogóra - etap I**

**Wnioskodawca: Gmina Twardogóra**

**Nr wniosku: VI/2013/PORYBY/4.1.1/9/publiczny**

**Wnioskowana kwota pomocy: 193 296,00 zł**

Ocena wniosku i przyjęcie uchwały:

Ilość osób uprawnionych do głosowania: 14

Wykluczyło się: 1 (Katarzyna Sobczyk- Pienio)

W głosowaniu wzięło udział: 13

Zachowano parytet: Tak

Ilość głosów uznających wniosek za zgodny z LSROR: 13

Ilość głosów uznających wniosek za niezgodny z LSROR: 0

**Katarzyna Sobczyk- Pienio wycofała się z formułowania uwag przy tym wniosku. Uwagi zostały sformułowane przez prowadzącą posiedzenie.**

Lp.	Kryterium	Uzasadnienie
1	<b>Spójność z lokalną ofertą turystyczną w tym bazującą na tradycjach rybackich obszaru lub historycznych, przyrodniczo-kulturowych</b>	Zwiększa atrakcyjność oferty turystycznej bazującej na walorach przyrodniczo- kulturowych (przy szlakach), nie bazuje na tradycjach rybackich
2	<b>Powiązanie z innymi projektami</b>	Zakres operacji jest powiązany działaniami aktywizującymi oraz realizowanymi projektami i obejmuje współpracę międzysektorową.  Uzasadnienie oceny 3 pkt- Dni Karpia są działaniami aktywizującymi oraz przykładem współpracy międzysektorowej
3	<b>Zachowywanie lokalnych zasobów oraz tradycji rybackich</b>	Zachowanie potencjału przyrodniczo- kulturowego, ale bez potencjału rybackiego
4	<b>Promocja obszaru</b>	Zaplanowano narzędzia promocyjne: foldery, promocja na stronie www
5	<b>Kompleksowość rozwoju oferty usług i produktów obszaru</b>	Efekty projektu wpływają na rozwój systemu DBP
6	<b>Spójność operacji z rozwojem miejscowości</b>	Operacja zgodna z dokumentami strategicznymi
7	<b>Innowacyjność operacji</b>	Projekt nie jest innowacyjny
8	<b>Wnioskodawca projektu 4.1.1</b>	Wnioskodawca nie jest powiązany z sektorem rybackim
9	<b>Jakość projektu</b>	Budżet zawiera koszty niezbędne i adekwatne do realizacji operacji, zakres i cel projektu wpisuje się w zakres rozporządzenia krajowego, brak pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót.  Uzasadnienie oceny 3 pkt- Wnioskodawca w pełni uzasadnił maksymalną liczbę pkt w kryterium
10	<b>Zgodność z preferowanymi celami LSROR</b>	Operacja nie wpisuje się w preferowane cele

Cel: 3.1

Średnia ocena: 9,54

Uchwałę nr **XXIII/211/13** przyjęto większością głosów.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	13
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	1

W trakcie prac technicznych w Elektronicznej Aplikacji związanych z wygenerowaniem listy rankingowej, na posiedzenie powróciła Prezes Inga Demianiuk- Ozga w celu przedstawienia ewentualnych oszczędności, które pozwoliłyby na ogłoszenie jeszcze jednego naboru w ramach PO RYBY. Oszczędności przedstawiła w formie tabelarycznej. w ramach działania 4.1.1 kwota alokacji wyniesie 800 000,00 zł, w ramach działania 4.1.2 240 000,00 zł, a w ramach działania 4.1.3 870 703,06 zł z dodatkowymi oszczędnościami w przypadku odrzucenia wniosku milickiego OSiR-u. Wszystko jednak zależy od akceptacji MRIRW.

**2) Dyskusja oraz podjęcie uchwał o wyborze operacji wybranych do dofinansowania**

W trakcie omawiania każdego wniosku, podejmowano uchwały indywidualne, zaś po zakończeniu omawiania wniosków przyjęto tzw. listę rankingową. Wyniki oceny przedstawiono również w ujęciu tabelarycznym, zawierającym także informacje nt. średniej ilości uzyskanych punktów z każdego kryterium- Tabela nr 1 jest Załącznikiem nr 1 do niniejszego protokołu.

Uchwałę nr **XXIII/212/13** w sprawie przyjęcia listy rankingowej przyjęto jednogłośnie.

Wynik głosowania	
Ilość głosujących	14
Głosy za	14
Głosy przeciw	0
Wstrzymujące się	0

**3) Wolne głosy, wnioski i zapytania**

Brak wolnych głosów, wniosków i zapytań. Około godz. 12.30, Po zakończeniu oceny, członkowie Komitetu udali się na obiad do Restauracji Pałacowej.

**Arleta Orłowska**  
Przewodnicząca XXIII Posiedzenia Komitetu LGR

**Katarzyna Sobczyk- Pienio**  
Sekretarz XXIII Posiedzenia Komitetu LGR

**Protokół sporządziła:**  
**Ewelina Chudzińska- Snażyk**  
specjalista ds. wdrażania i monitoringu